



Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za teška
kršenja međunarodnog humanitarnog
prava počinjena na teritoriji bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T
Datum: 11. septembar 2012.
Original: FRANCUSKI

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III

U sastavu: sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući
sudija Árpád Prandler
sudija Stefan Trechsel
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 11. septembra 2012.

TUŽILAC

protiv

**Jadranka PRLIĆA
Brune STOJIĆA
Slobodana PRALJKA
Milivoja PETKOVIĆA
Valentina ĆORIĆA
Berislava PUŠIĆA**

JAVNO

**JAVNA I REDIGOVANA VERZIJA NALOGA PO ZAHTJEVU ZA PRODUŽENJE
PRIVREMENOG BORA VKA NA SLOBODI OPTUŽENOG STOJIĆA**

Tužilaštvo:

g. Douglas Stringer

Obrana:

g. Michael Karnavas i gđa Suzana Tomanović za Jadranka Prlića
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Brunu Stojića
gđa Nika Pinter i gđa Natacha Fauveau-Ivanović za Slobodana Praljka
gđa Vesna Alaburić i g. Zoran Ivanišević za Milivoja Petkovića
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Ćorića
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

PRETRESNO VIJEĆE III (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud),

REŠAVAJUĆI po Zahtjevu Brune Stojića za produženje privremenog boravka na slobodi, koji su branioci optuženog Brune Stojića (dalje u tekstu: optuženi Stojić, odnosno Stojićeva odbrana) podnijeli na povjerljivom osnovu 30. avgusta 2012. godine (dalje u tekstu: Zahtjev) i kojim Stojićeva odbrana traži da Vijeće produži privremeni boravak na slobodi u Zagrebu, u Republici Hrvatskoj, optuženom Stojiću za period koji Vijeće smatra odgovarajućim,¹

IMAJUĆI U VIDU Odgovor tužilaštva na Zahtjev Brune Stojića za produženje privremenog boravka na slobodi, koji je tužilaštvo podnijelo na povjerljivom osnovu 5. septembra 2012. godine (dalje u tekstu: Odgovor), u kojem se tužilaštvo djelimično protivi Zahtjevu,²

IMAJUĆI U VIDU Odluku po Zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Brune Stojića, koju je Vijeće donijelo 1. decembra 2011. godine na povjerljivom osnovu s dva povjerljiva dodatka (dalje u tekstu: Odluka od 1. decembra 2011.), kojom je Vijeće naložilo privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića u Zagreb, na ograničeno vrijeme, i utvrdilo proceduru za svaki drugi zahtjev za produženje gorenavedenog privremenog boravaka na slobodi,³

IMAJUĆI U VIDU Javnu i redigovanu verziju Naloga po Zahtjevu za produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Brune Stojića, donijetu 7. juna 2012. godine (dalje u tekstu: Nalog od 7. juna 2012.), kojom je Vijeće produžilo privremeni boravak na

¹ Zahtjev, par. 1 i 2 i str. 6.

² Odgovor, par. 1.

³ Odluka od 1. decembra 2011., par. 40, str. 13; povjerljivi i *ex parte* Dodaci 1 i 2 Odluci od 1. decembra 2011.

slobodi optuženog Stojića pod istim uslovima kao što su određeni Odlukom od 1. decembra 2011.⁴

BUDUĆI da u prilog Zahtjevu Stojićeva odbrana tvrdi da su hrvatske vlasti ponovo dale garancije da će se optuženi Stojić pojaviti na sudu;⁵ da je optuženi Stojić poštovao uslove za produženje privremenog boravka na slobodi koje je Vijeće naložilo Odlukom od 1. decembra 2011. godine i kasnijim odlukama⁶; da je Vijeće ranije smatralo da ne postoji nikakva opasnost od bjekstva optuženog Stojića za vrijeme privremenog boravka na slobodi;⁷ da optuženi Stojić neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu ili svjedoka, tim prije što je rasprava završena i Vijeće, prema tome, više neće saslušavati optuženog Stojića;⁸ i na kraju, da će optuženi Stojić nastaviti da poštuje sve uslove određene u vezi s privremenim boravkom na slobodi,⁹

BUDUĆI da se u svom Odgovoru tužilaštvo protivi privremenom boravku na slobodi optuženog na neograničeno vrijeme, ali se ne protivi produženju privremenog boravka na slobodi za tri mjeseca sve dok uslovi koje je Vijeće prethodno odredilo optuženom Stojiću ostaju isti,¹⁰

BUDUĆI da tužilaštvo skreće pažnju Vijeću na [REDIGOVANO],¹¹

BUDUĆI da tužilaštvo predlaže da Vijeće [REDIGOVANO],¹²

BUDUĆI DA Vijeće na prvom mjestu podsjeća na to da [REDIGOVANO]; da Vijeće smatra da u trenutnoj situaciji nema nikakvih indikacija da je povećan rizik od bjekstva optuženog Stojića,

⁴ Nalog od 7. juna 2012., str. 6.

⁵ Zahtjev, par. 1 i 5 i povjerljivi Dodatak.

⁶ Zahtjev, par. 1 i 6-8.

⁷ Zahtjev, par. 9.

⁸ Zahtjev, par. 10.

⁹ Zahtjev, par. 11.

¹⁰ Odgovor, par. 1.

¹¹ Odgovor, par. 2.

¹² Odgovor, par. 3.

BUDUĆI DA Vijeće konstatuje da je u pismu od 27. avgusta 2012. godine vlada Republike Hrvatske dala garancije da optuženi Stojić, ukoliko Vijeće produži njegov privremeni boravak na slobodi, neće uticati niti predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu za vrijeme privremenog boravka na slobodi, i da će se vratiti u Haag na dan koji odredi Vijeće,¹³

BUDUĆI DA Vijeće konstatuje u svijetlu izvještaja koje su podnijele hrvatske vlasti na osnovu Odluke od 1. decembra 2011. godine¹⁴ da je optuženi Stojić poštovao uslove privremenog boravka na slobodi,

BUDUĆI DA je Vijeće mišljenja da su poštovanje uslova privremenog boravka na slobodi i garancije koje daje Republika Hrvatska za svaki novi zahtjev za produženje privremenog boravka na slobodi dovoljne da se procijeni da li su uslovi propisani pravilom 65(B) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik) ispunjeni,

BUDUĆI DA je s obzirom na gorenavedeno, Vijeće sigurno da će se optuženi Stojić, ukoliko mu se produži privremeni boravak na slobodi, vratiti u PJUN; da neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu i da su, shodno tome, uslovi u pravilu 65(B) ispunjeni,

BUDUĆI da Vijeće podsjeća da je privremeni boravak na slobodi na neograničeno vrijeme neprimjeren jer Vijeće ne bi moglo dovoljno adekvatno da ocijeni rizik od bjekstva i prema tome odlučuje da ograniči produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Stojića na tri mjeseca,¹⁵

BUDUĆI DA s obzirom na gorenavedeno, Vijeće smatra da će produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Stojića, na ograničeno vrijeme i pod istim uslovima koji su

¹³ Povjerljivi Dodatak Zahtjevu.

¹⁴ Uključujući i izvještaj koji su hrvatske vlasti podnijele poslije Odluke po Zahtjevu za izmjenu uslova privremenog boravka na slobodi optuženog Brune Stojića, povjerljivo, 14. avgust 2012.

¹⁵ Odluka od 1. decembra 2011., par. 39.

propisani Odlukom od 1. decembra 2011. godine, konkretno mjesto boravka, omogućiti Vijeću da ima kontrolu nad tim kako se odvija njegov boravak na slobodi,

IZ TIH RAZLOGA,

NA OSNOVU pravila 65(B) Pravilnika,

ODOBRAVA Zahtjev,

ODLUČUJE da produži boravak na slobodi optuženom Stojiću do [REDIGOVANO],

ODLUČUJE da uslovi privremenog boravka na slobodi određeni u dva povjerljiva i *ex parte* Dodatka i u Odluci od 1. decembra 2011. godine, važe *mutatis mutandis* na ovu odluku.

Sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući Vijeća, prilaže djelimično saglasno mišljenje ovoj odluci.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna francuska verzija.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,
predsjedavajući Vijeća

Dana 11. septembra 2012.

U Haagu (Nizozemska)

[pečat Međunarodnog suda]

**Djelimično saglasno mišljenje sudije Jean-Claude Antonettija, predsjedavajućeg
Vijeća**

[REDIGOVANO]