

**UJEDINJENE
NACIJE**



Međunarodni sud za krivično gonjenje
osoba odgovornih za teška kršenja
međunarodnog humanitarnog prava
počinjena na teritoriji bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-08-91-AR65.2

Datum: 29. juli 2011.

Original: engleski

PRED DEŽURNIM SUDIJOM

Rješava: sudija Árpád Prandler, dežurni sudija
Sekretar: g. John Hocking
Odluka od: 29. jula 2011.

TUŽILAC

protiv

**MIĆE STANIŠIĆA
STOJANA ŽUPLJANINA**

JAVNO

ODLUKA O NADLEŽNOSTI DEŽURNOG SUDIJE U SKLADU S PRAVILOM 28

Tužilaštvo:

g. Thomas Hannis
gđa Joanna Korner

Odbrana optuženih:

g. Slobodan Zečević i g. Slobodan Cvijetić za g. Miću Stanišića
g. Dragan Krgović i g. Aleksandar Aleksić za g. Stojana Župljanina

1. Ja, Árpád Prandler, sudija Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud), postupajući u svom trenutnom svojstvu dežurnog sudije u skladu s pravilom 28 Pravilnika o postupku i dokazima Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pravilnik), rješavam po “Žalbi g. Miće Stanišića na Odluku kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta” od 1. jula 2011. godine¹ (dalje u tekstu: Žalba) na odluku Pretresnog vijeća II Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pretresno vijeće) od 29. juna 2011. godine kojom je odbijena molba g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodu (dalje u tekstu: Pobjijana odluka).² Tužilaštvo je podnijelo odgovor 8. jula 2011. godine.³ Gospodin Stanišić nije podnio repliku.

2. Dana 21. jula 2011. godine, g. Stanišić je podnio dopunski podnesak u vezi sa svojim zahtjevom za privremeno puštanje na slobodu (dalje u tekstu: Dopunski podnesak).⁴ Dana 22. jula 2011. godine tužilaštvo je podnijelo odgovor na taj Dopunski podnesak.⁵

¹ *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-AR65.2, Žalba g. Miće Stanišića na Odluku kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 30. jun 2011. godine (dalje u tekstu: Žalba).

² *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-AR65.2, Odluka kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 29. jun 2011. godine (dalje u tekstu: Pobjijana odluka), par. 38.

³ *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-AR65.2, Odgovor tužilaštva na Žalbu g. Miće Stanišića na Odluku kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 8. juli 2011. godine (dalje u tekstu: Odgovor).

⁴ *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-T, Dopunski podnesak g. Miće Stanišića uz Zahtjev g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 21. jul 2011. godine (dalje u tekstu: Dopunski podnesak).

⁵ *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-T, Odgovor tužilaštva na Stanišićev dopunski podnesak uz zahtjev za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 22. jul 2011. godine (dalje u tekstu: Odgovor na dopunski podnesak).

I. KONTEKST

3. Dana 2. juna 2011. godine, g. Stanišić je Pretresnom vijeću podnio zahtjev da tokom ljetnog sudskog raspusta bude privremeno pušten na slobodu u Republiku Srbiju kako bi pomogao pripremu svoje odbrane (dalje u tekstu: Zahtjev).⁶

4. Dana 29. juna 2011. godine, Pretresno vijeće je donijelo Pobjianu odluku kojom je odbilo Zahtjev.⁷ Gospodin Stanišić nije iznio nikakve humanitarne razloge u prilog svom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu.⁸ Pretresno vijeće je bilo mišljenja da "Zahtjev mora biti odbijen zbog nepostojanja 'uvjerljivih humanitarnih razloga' samo s obzirom na to da je Pretresno vijeće svjesno obavezujućeg učinka presedana Žalbenog vijeća".⁹

5. U svojoj Žalbi, podnesenoj 1. jula 2011. godine, g. Stanišić tvrdi da je praksa Žalbenog vijeća po pitanju uslova postojanja ozbiljnih i dovoljno uvjerljivih humanitarnih razloga kontroverzna¹⁰ i da postoje uvjerljivi razlozi za odstupanje od ranije prakse i ukidanje tog uslova.¹¹ Dana 5. jula 2011. godine, predsjednik Međunarodnog suda izdao je nalog o imenovanju sudija Žalbenog vijeća koje će rješavati Žalbu g. Stanišića.¹²

6. Tužilaštvo je odgovorilo da praksa Žalbenog vijeća po pitanju ozbiljnih i dovoljno uvjerljivih humanitarnih razloga kao uslova za privremeno puštanje na slobodu nije kontroverzna i da je valjano utvrđena.¹³ Ono je stoga zatražilo da Žalba bude odbijena.¹⁴

⁶ *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-T, Zahtjev g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta (s povjerljivim dodacima), 1. jun 2011. godine (dalje u tekstu: Zahtjev), par. 1-2, 10(g).

⁷ Pobjijana odluka, par. 38.

⁸ V. Pobjijana odluka, par. 31-32, 37; v. Zahtjev.

⁹ Pobjijana odluka, par. 37.

¹⁰ Žalba, par. 7-10.

¹¹ Žalba, par. 11-15.

¹² *Tužilac protiv Miće Stanišića i Stojana Župljanina*, predmet br. IT-08-91-AR65.2, Nalog kojim se imenuju sudije u predmet pred Žalbenim vijećem, 5. juli 2011. godine (dalje u tekstu: Nalog o imenovanju sudija).

¹³ Odgovor, par. 12-15.

7. Gospodin Stanišić podnio je Dopunski podnesak i u njemu zatražio da se trajanje njegovog privremenog boravka na slobodu, ukoliko mu ono bude odobreno, produži do 30. augusta 2011. godine, s obzirom na promjene u rasporedu sudskog postupka.¹⁵ U odgovoru na Dopunski podnesak, tužilaštvo se i dalje protivilo zahtjevu g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodi, ali se nije protivilo produženju trajanja privremenog boravka na slobodi u slučaju da zahtjev g. Stanišića bude odobren.¹⁶

II. MJERODAVNO PRAVO

8. Prema pravilu 28, tačke (D)(ii) i (F) Pravilnika, kad je predmet već dodijeljen vijeću i ako je podnesak dostavljen u okviru redovnog radnog vremena Sekretarijata, a vijeće nije dostupno, podnesak će rješavati dežurni sudija, ako se uvjerio u njegovu hitnost ili ako se uvjerio da je zbog drugih razloga primjereno tako postupiti u odsustvu vijeća.

III. DISKUSIJA

9. Ja, kao dežurni sudija, rješavam Žalbu g. Stanišića vezanu za njegov zahtjev za privremeno puštanje na slobodu od 22. jula 2011. godine, pošto ga Žalbeno vijeće koje je postupalo po ovom pitanju nije riješilo prije početka ljetnog raspusta međunarodnog suda. Međutim, ne smatram da sam, u smislu pravila 28(D)(ii) Pravilnika, nadležan da riješim Žalbu g. Stanišića jer ne smatram ni da je dotično pitanje hitno ni da je zbog drugih razloga primjereno da to učinim u odsustvu Žalbenog vijeća.

10. Da bi se zaključilo da je dežurni sudija nadležan, pravilo 28(D)(ii) Pravilnika nalaže dežurnom sudiji da utvrdi da li je dotično pitanje hitno *ili* da li postoje drugi razlozi zbog kojih je primjereno baviti se tim pitanjem onda kad već dodijeljeno vijeće nije dostupno. Pravilo 28(D)(ii) Pravilnika dopušta da jedan od ta dva izričita faktora, navedena u kao dvije alternative, odnese prevagu nad drugim. Shodno tome, hitna pitanja očito mogu spadati u nadležnost dežurnog sudije, što odnosi prevagu nad pitanjem da li je iz drugih razloga primjereno postupati po dotičnom pitanju u odsustvu već dodijeljenog vijeća.

¹⁴ Odgovor, par. 33-34.

¹⁵ Dopunski podnesak, par. 2-3.

¹⁶ Odgovor na dopunski podnesak, par. 2.

11. Iako su dežurne sudije rješavale zahtjeve za privremeno puštanje na slobodu, ne smatram da je žalba kojom g. Stanišić traži privremeno puštanje na slobodu hitna u smislu pravila 28(D)(ii) Pravilnika. Period tokom kojeg je g. Stanišić tražio da bude pušten na slobodu proteže se od 23. jula 2011. do 30. augusta 2011. godine, zbog Dopunskog podneska.¹⁷ Iako je period tokom kojeg je g. Stanišić tražio da bude privremeno pušten na slobodu već počeo, ostaje znatan dio tog perioda, tokom kojeg će Žalbeno vijeće imati priliku da donese odluku po ovom pitanju prije nego što ono postane bespredmetno.

12. U svojoj jedinoj žalbenoj osnovu g. Stanišić tvrdi da postoje uvjerljivi razlozi za odstupanje od prakse Žalbenog vijeća vezanoj za postojanje ozbiljnih i dovoljno uvjerljivih humanitarnih razloga kao uslova za privremeno puštanje na slobodu u kasnijoj fazi postupka.¹⁸ Ono što je važno jeste da g. Stanišić ne osporava konstataciju Pretresnog vijeća da u prilog svom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu nije iznio nikakve ozbiljne i dovoljno uvjerljive humanitarne razloge.¹⁹ U stvari, g. Stanišić traži da Žalbeno vijeće odbaci praksu koja se ustalila od donošenja odluke u predmetu *Petković* 21. aprila 2008. godine²⁰ u vezi s uslovom postojanja ozbiljnih i dovoljno uvjerljivih humanitarnih razloga.²¹ Primjerenije je da pitanje koje može imati tako veliki uticaj na praksu Žalbenog vijeća spada u nadležnost Žalbenog vijeća koje je imenovano da postupa u ovom predmetu 5. jula 2011. godine²² i koje je u potpunosti upoznato sa svim relevantnim žalbenim podnescima počev od 12. jula 2011. godine.²³ Stoga ne smatram ni da je iz drugih razloga primjereno rješavati ovo pitanje u odsustvu Žalbenog vijeća.

13. Pošto nisam ustanovio da je pitanje hitno, kao ni da je iz drugih razloga primjereno rješavati ga u odsustvu Žalbenog vijeća, smatram da se ni po kom osnovu ne može ustanoviti da sam nadležan da, kao dežurni sudija, riješim Žalbu g. Stanišića.

¹⁷ Dopunski podnesak, par. 1, 3.

¹⁸ Žalba, par. 11-15.

¹⁹ V. Žalba, par. 6, 7-15.

²⁰ *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.7, Odluka po žalbi tužioca na odluku po zahtjevu optuženog Petkovića za privremeno puštanje na slobodu od 31. marta 2008, 21. april 2008. godine (dalje u tekstu: Odluka u vezi s *Petkovićem* od 21. aprila 2008. godine).

²¹ Žalba, par. 7-15.

²² Nalog o imenovanju sudija.

²³ Odgovor tužilaštva podnesen je 8. jula 2011. godine. V. Odgovor. Gospodin Stanišić je imao četiri dana za podnošenje replike. V. IT/155/Rev.3, 16. septembar 2005. godine.

IV. DISPOZITIV

14. Na osnovu gorenavedenog i pravila 28, tačke (D)(ii) i (F) Pravilnika, ovim **PROGLAŠAVAM** da ja, kao dežurni sudija, u konkretnim okolnostima Žalbe g. Stanišića, nisam nadležan da riješim ovo pitanje, za koje ostaje zaduženo Žalbeno vijeće.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna verzija na engleskom.

/potpis na originalu/
sudija Àrpàd Prandler,
dežurni sudija

Dana 29. jula 2011. godine
U Haagu,
Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]