



Međunarodni sud za krivično
gonjenje osoba odgovornih za
teška kršenja međunarodnog
humanitarnog prava počinjena
na teritoriji bivše Jugoslavije
od 1991. godine

Predmet br. IT-08-91-T
Datum: 6. juni 2012.
Original: engleski

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM II

U sastavu: sudija Burton Hall, predsjedavajući
sudija Guy Delvoie
sudija Frederik Harhoff

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 6. juna 2012.

TUŽILAC

protiv

MIĆE STANIŠIĆA I STOJANA ŽUPLJANINA

JAVNO

**ODLUKA KOJOM SE ODOBRAVA ZAHTJEV MIĆE STANIŠIĆA
ZA PRIVREMENO PUŠTANJE NA SLOBODU**

Tužilaštvo

gđa Joanna Korner
g. Thomas Hannis

Vlada Republike Srbije

posredstvom Ambasade Srbije u Kraljevini
Nizozemskoj, Haag

Vlada Kraljevine Nizozemske

Branioci optuženih

g. Slobodan Zečević i g. Slobodan Cvijetić za Miću Stanišića
g. Dragan Krgović i g. Aleksandar Aleksić za Stojana Župljanina

I. UVOD

1. Pretresno vijeće II (dalje u tekstu: Pretresno vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud) rješava po "Zahtjevu g. Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu" s povjerljivim dodacima (dalje u tekstu: Zahtjev), koji je odbrana Miće Stanišića podnijela 27. aprila 2012. (dalje u tekstu: odbrana).
2. Tužilaštvo je 11. maja 2012. dostavilo odgovor (dalje u tekstu: Odgovor)¹ u kom se protivi Zahtjevu i, za slučaj da Pretresno vijeće odobri privremeno puštanje na slobodu, traži da se izvršenje Odluke odgodi kako bi moglo uložiti žalbu.
3. Odbrana je 18. maja 2012. zatražila odobrenje da uloži repliku i dostavila predloženu repliku (dalje u tekstu: Replika).²
4. Odbrana u prilog Zahtjevu dostavlja garanciju Vlade Republike Srbije (dalje u tekstu: Srbija)³ i prilaže lično jamstvo Stanišića da će se, ukoliko mu se odobri taj zahtjev, pridržavati svih uslova koje mu postavi Pretresno vijeće.⁴
5. Dopisom od 3. maja 2012. godine Vlada Kraljevine Nizozemske (dalje u tekstu: država domaćin, odnosno Nizozemska), ograničavajući se na praktične konsekvence takvog privremenog puštanja na slobodu, potvrdila je da nema prigovora na zahtjev za privremeno puštanje na slobodu.⁵

II. ARGUMENTACIJA

6. Odbrana traži da se Mići Stanišiću odobri privremeno puštanje na slobodu u kraćem trajanju do donošenja Presude u ovom predmetu.⁶ Odbrana dalje traži da se privremeno puštanje odobri pod istim uslovima koji su važili za Stanišićevo prethodno privremeno

¹ Odgovor tužilaštva na Zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu, 11. maj 2012. (dalje u tekstu: Odgovor).

² Molba za odobrenje za ulaganje replike i Replika na Odgovor tužilaštva na Stanišićev zahtjev za privremeno puštanje na slobodu, 18. maj 2012. (dalje u tekstu: Replika).

³ Povjerljivi dodatak B Zahtjevu.

⁴ Povjerljivi dodatak C Zahtjevu.

⁵ Dopis ministra vanjskih poslova od 3. maja 2012., povjerljivo, str. 1. Dopis je zaveden na Međunarodnom sudu 8. maja 2012.

⁶ Zahtjev, par. 2, 13.

puštanje na slobodu ili pod drugim uslovima koje postavi Pretresno vijeće.⁷ Odbrana u prilog svojoj molbi navodi da se Stanišić predao Međunarodnom sudu četiri dana nakon što je zvanično obaviješten o Optužnici; da je dobrovoljno sarađivao s tužilaštvom, da se uvijek s poštovanjem odnosio prema Pretresnom vijeću, da se pridržavao svih uslova prethodnog puštanja na slobodu i da nema rizika od njegovog bjekstva niti opasnosti po bilo koju žrtvu, svjedoka ili neku drugu osobu.⁸

7. Odbrana upućuje na druge predmete u kojima je privremeno puštanje na slobodu odobravano optuženim osobama u periodima do donošenja presude.⁹

8. Odbrana uvažava činjenicu da je Stanišiću poslije okončanja dokaznog postupka tužilaštva dvaput uskraćivano privremeno puštanje na slobodu.¹⁰ On tvrdi da bi, u oba navrata, Pretresno vijeće odobrilo privremeno puštanje na slobodu da nije sudske prakse Žalbenog vijeća koja iziskuje da optuženi pokaže "dovoljno uvjerljive humanitarne razloge" u prilog zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu koji se podnosi u kasnim fazama postupka.¹¹ Odbrana ima u vidu kasniju izmjenu i dopunu pravila 65(B) Pravilnika o postupku i dokazima Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Pravilnik) iz oktobra 2010. godine i tvrdi da nema nikakvih uočljivih promjena u okolnostima koje su navele Pretresno vijeće da u novembru 2011. konstatuje da Stanišić ispunjava uslove iz pravila 65(B) i odobri mu privremeno puštanje na slobodu.¹²

9. Tužilaštvo traži od Pretresnog vijeća da odbije Zahtjev, tvrdeći da Stanišić nije uspio da dokaže da nema rizika od njegovog bjekstva u smislu pravila 65(B) i da su razlozi koje iznosi nedovoljni da otklone rizik od njegovog bjekstva.¹³ Tužilaštvo dalje tvrdi da Stanišić ne zaslužuje da ga Pretresno vijeće na osnovu svog diskrecionog ovlaštenja pusti na slobodu, tvrdeći da bi traženo puštanje na slobodu na neograničeno vrijeme poslije faze izvođenja dokaza na glavnom pretresu negativno uticalo na povjerenje javnosti u Međunarodni sud i da težina dokaza protiv Stanišića dodatno govori protiv toga da se primijeni diskreciono ovlaštenje u njegovu korist.¹⁴

⁷ Zahtjev, par. 13.

⁸ Zahtjev, par. 3.

⁹ Zahtjev, par. 3.

¹⁰ Zahtjev, par. 11.

¹¹ Zahtjev, par. 11.

¹² Zahtjev, par. 12.

¹³ Odgovor, par. 1.

¹⁴ Odgovor, par. 2.

10. Tužilaštvo tvrdi da je potencijalna kazna sa kojom se suočava Stanišić s obzirom na osnovna krivična djela za koja je optužen velika, što dovodi do rizika od bjekstva.¹⁵ Ono napominje da Stanišić nije podnio zahtjev na osnovu pravila 98bis, navodeći dalje da bi poslije podnošenja Završnog podneska tužilaštva i iznošenja njegove završne riječi Stanišić bio suočen s punom težinom dokaza protiv sebe i kumulativnom snagom dokaza tužilaštva, što bi mu pružilo dodatni podsticaj za bjekstvo.¹⁶ Tužilaštvo smatra da trenutna kasna faza postupka ne ide u prilog puštanju Stanišića na slobodu budući da vremenska blizina izricanja presude može povećati rizik od bjekstva nekog optuženog, u zavisnosti od njegove percepcije sopstvenih izgleda po pitanju osuđujuće presude.¹⁷ Tužilaštvo takođe tvrdi da je ovaj rizik uvećan s obzirom na skoro okončanje mandata Međunarodnog suda i oslanjanje na kapacitete države da provodi zakon i uhapsi bjegunce.¹⁸

11. Pored toga, tužilaštvo tvrdi da ne postoje uslovi puštanja na slobodu kojima bi se obezbijedio Stanišićev povratak na Međunarodni sud i da se njegova prvobitna predaja Međunarodnom sudu više ne može smatrati pokazateljem budućeg ponašanja. Tužilaštvo osporava Stanišićevu tvrdnju da je uvijek saradivao s tužilaštvom i tvrdi da činjenica da su drugi optuženi privremeno puštani na slobodu u ovoj fazi postupka ne potkrepljuje Stanišićevu tvrdnju da i njega treba privremeno pustiti na slobodu.¹⁹

12. Tužilaštvo dalje tvrdi da, čak i da Stanišić ispunjava uslove iz pravila 65(B), Vijeće ne treba odobriti privremeno puštanje na slobodu zato što Stanišićev zahtjev za privremeno puštanje na slobodu na neodređeno vrijeme nije opravdan.²⁰

13. Ukoliko Pretresno vijeće odluči da odobri Zahtjev, tužilaštvo traži da se izvršenje Odluke odgodi kako bi moglo uložiti žalbu na Odluku.²¹

14. Odbrana u Replici tvrdi da ništa u Odgovoru u vezi s pravilom 65(B) nije novo niti ima bilo kakvo utemeljenje kada je riječ o okolnostima vezanim za Stanišića;²² da bi odobrenje za privremenu puštanje na slobodu nekog optuženog koji uživa pretpostavku nevinosti trebalo

¹⁵ Odgovor, par. 4.

¹⁶ Odgovor, par. 5.

¹⁷ Odgovor, par. 6.

¹⁸ Odgovor, par. 6.

¹⁹ Odgovor, par. 7.

²⁰ Odgovor, par. 8.

²¹ Odgovor, par. 13.

²² Replika, par. 3.

pozitivno da utiče na provođenje pravde i mišljenje javnosti o Međunarodnom sudu;²³ te da bi u ovoj fazi postupka Stanišić slušao završne argumente svog tima odbrane koji tvrdi da je teza tužilaštva neutemeljena i da bi Stanišiću trebalo izreći oslobađajuću presudu.²⁴ Najzad, odbrana tvrdi da, ukoliko Zahtjev bude odobren, zahtjev tužilaštva za odgađanje njenog izvršenja u skladu s pravilom 65(E) treba odbiti.²⁵

III. MJERODAVNO PRAVO

15. Mjerodavno pravo u vezi s privremenim puštanjem na slobodu detaljno je izloženo u Odluci po prethodnom Stanišićevom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu koju je Vijeće donijelo 18. novembra 2011. i ne treba ga ovdje ponavljati.²⁶

IV. DISKUSIJA

16. Pretresno vijeće je 2011., u kasnoj fazi postupka, u dva različita navrata utvrdilo da Mićo Stanišić ispunjava sve uslove za privremeno puštanje na slobodu, izuzev pokazivanja uvjerljivih humanitarnih razloga, uslova koji je formulisan u sudskoj praksi Žalbenog vijeća.²⁷ Poštujući precedentnu vrijednost odluka Žalbenog vijeća, Pretresno vijeće je u oba navrata odbilo privremeno puštanje na slobodu. Međutim, nakon što je razmotrilo sve relevantne faktore i imajući u vidu izmjenu i dopunu pravila 65(B), kojom je uslov pokazivanja uvjerljivih humanitarnih razloga preinačen sa *conditio sine qua non* prilikom odobravanja privremenog puštanja na slobodu u kasnim fazama postupka na diskreciono rješavanje prilikom odobravanja takvog puštanja, Vijeće je, vršeći svoje diskreciono ovlaštenje, odobrilo Stanišiću privremeno puštanje na slobodu u kraćem trajanju u januaru 2011. - januaru 2012.²⁸

17. Pretresno vijeće mora razmotriti dvije obavezne komponente pravila 65, odnosno da li će se (i) Mićo Stanišić, ako bude pušten na slobodu, vratiti u Pritvorsku jedinicu Ujedinjenih

²³ Replika, par. 4.

²⁴ Replika, par. 4.

²⁵ Replika, par. 6.

²⁶ Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu, 18. novembar 2011., par. 11-13 (dalje u tekstu: Odluka od 18. novembra 2011.).

²⁷ Odluka kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom pauze poslije zaključenja dokaznog postupka tužilaštva, s izdvojenom izjavom sudije Guya Delvoiea, (dalje u tekstu: Odluka od 25. februara 2011.), 25. februar 2011., par. 30; Odluka kojom se odbija zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom predstojećeg ljetnog sudskog raspusta, 29. juni 2011. (dalje u tekstu: Odluka od 29. juna 2011.), par. 38.

²⁸ Odluka od 18. novembra 2011., par. 26.

nacija (dalje u tekstu: PJUN) kako bi prisustvovao preostalom dijelu suđenja, i (ii) da li će predstavljati opasnost za bilo koju žrtvu, svjedoka niti bilo koju drugu osobu. Pretresno vijeće smatra da se svaka molba za privremeno puštanje na slobodu mora razmotriti *de novo* sama za sebe i u kontekstu okolnosti koje su postojale u vrijeme donošenja odluke, te će tako i postupiti.

18. Pretresno vijeće napominje da se u ovom slučaju država domaćin ne protivi privremenom puštanju na slobodu i zadovoljno je garancijom Srbije u koju Stanišić traži da bude privremeno pušten na slobodu.

19. Pretresno vijeće napominje da se Stanišić dobrovoljno predao Međunarodnom sudu 2005. godine i da je od tada sedam puta privremeno puštan na slobodu.²⁹ Prilikom svakog njegovog povratka u PJUN, Srbija je zvanično saopštavala da je on postupao u skladu s uputstvima Pretresnog vijeća i pridržavao se svih mjera koje je određivala država. Pretresno vijeće se stoga uvjerilo da se Stanišić uvijek pridržavao uslova svog privremenog puštanja na slobodu.

20. Pretresno vijeće nema razloga da smatra da bi se to imalo promijenilo ako njegov sadašnji zahtjev za privremeno puštanje na slobodu bude odobren. Stanišić je posljednji put privremeno pušten na slobodu od 19. decembra 2011. do 9. januara 2012. U svojim odlukama od 25. februara 2011., 29. juna 2011. i 28. novembra 2011. godine, Pretresno vijeće je smatralo da je Stanišić već u potpunosti upoznat s tezom tužilaštva i dokazima protiv sebe i uzelo je u obzir činjenicu da je dokazni postupak tužilaštva zaključen, te da je Stanišić imao priliku da podnese zahtjev za donošenje oslobađajuće presude na osnovu pravila 98*bis*. Svaki put, Pretresno vijeće je bilo uvjereno da će se Stanišić pojaviti na suđenju i da on neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka niti bilo koju drugu osobu.

21. Pretresno vijeće je takođe uzelo u obzir Stanišićevo lično jamstvo.

22. U vezi s argumentom tužilaštva da dokazi koji su protiv njega predloženi daju Stanišiću veći podsticaj da pobjegne prije donošenja pravosnažne presude, Pretresno vijeće napominje

²⁹ Odluka od 18. novembra 2011.; Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom zimskog sudskog raspusta, 3. decembar 2010.; Odluka kojom se odobrava zahtjev Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom ljetnog sudskog raspusta, 16. juli 2010.; Odluka kojom se odobrava zahtjev g. Stanišića za privremeno puštanje na slobodu tokom zimskog sudskog raspusta, 11. decembar 2009.; Nalog o ponovnom stupanju na snagu privremenog puštanja na slobodu, 12. juni 2009., Nalog kojim se ponovo

da bi za njega bilo preuranjeno da se izjašnjava o suštini tog argumenta. Pored toga, Pretresno vijeće podsjeća da pretpostavka nevinosti optuženog i dalje važi u svim fazama suđenja do donošenja pravosnažne presude. Vijeće stoga odbacuje taj argument.

23. Vijeće napominje da se, budući da je iznošenje završnih riječi zaključeno 1. juna 2012.,³⁰ može predvidjeti da do donošenja Presude neće biti nikakvih sudskih aktivnosti koje bi iziskivale Stanišićevo prisustvo u sudnici.

24. Uprkos tome, Vijeće je svjesno potencijalnog uticaja koji bi puštanje na slobodu osobe optužene za zločine tako teške kao što su oni za koje se Stanišić tereti u Optužnici moglo imati na žrtve. Vijeće podsjeća da su stroge mjere bezbjednosti koje su uvedene u ranijim slučajevima privremenog puštanja na slobodu bile, između ostalog, usmjerene na eliminisanje eventualnog negativnog uticaja na žrtve i svjedoke. Nadalje, Pretresno vijeće napominje da Stanišić ne traži da bude privremeno pušten na slobodu u Bosnu i Hercegovinu, gdje vjerovatno boravi najviše žrtava navodnih zločina za koje se on tereti u Optužnici, nego u Beograd, u Srbiji.

25. Pretresno vijeće konstatuje da u periodu od kada je donijelo svoju Odluku od 18. novembra 2011. u kojoj je konstatovalo da kod Miće Stanišića ne postoji rizik od bjekstva niti da on predstavlja opasnost za žrtve, svjedoke niti bilo koju drugu osobu, nije bilo nikakvih događaja koji bi se negativno odrazili na ovu procjenu. Stoga, imajući u vidu gorenavedeno i u datim okolnostima, Pretresno vijeće se uvjerilo da će se Mićo Stanišić, ako bude privremeno pušten na slobodu pod određenim uslovima i u propisanom vremenskom periodu, pojaviti na suđenju i da neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka niti bilo koju drugu osobu. Pretresno vijeće stoga konstatuje da su svi uslovi iz pravila 65(B) ispunjeni i primijenije svoje diskreciono ovlaštenje da bi odobrilo traženo privremeno puštanje na slobodu.

26. U vezi s dužinom privremenog puštanja na slobodu, Vijeće napominje da datum donošenja presude u ovom predmetu još nije određen. Stoga, Vijeće ne smatra da treba odobriti privremeno puštanje na slobodu na neodređeno vrijeme do donošenja Presude, kako je zatraženo u Zahtjevu. Vijeće, nakon što je procijenilo okolnosti u ovom trenutku i, koliko

odobrava privremeno puštanje na slobodu, 10. juli 2008.; *Tužilac protiv Miće Stanišića*, predmet br. IT-04-79-PT, Odluka po zahtjevu Miće Stanišića za privremeno puštanje na slobodu, 19. juli 2005.

³⁰ Pretres, 1. juni 2012., T. 27668.

se to može predvidjeti, kako će se okolnosti vremenom razvijati, donosi odluku da period privremenog puštanja na slobodu treba odrediti na tri mjeseca. Taj period može biti produžavan za dodatne periode po daljnjoj molbi optuženog dok se ne donese Presuda.

27. Prije isteka sadašnjeg privremenog boravka na slobodi optuženi može zatražiti produženje tog privremenog boravka na slobodi u skladu s procedurom predviđenom u Dodatku I ovoj Odluci. Vijeće će tada, uzimajući obzir svu eventualnu dokumentaciju koju predoči Stanišić, ponovo ocijeniti da li su uslovi iz pravila 65(B) ispunjeni i da li bi Stanišiću trebalo produžiti privremeni boravak na slobodi i pod kojim uslovima.

28. Prilikom rješavanja ovog pitanja, Vijeće se pozvalo na noviju sudsku praksu Žalbenog vijeća u skladu sa izmijenjenim i dopunjenim pravilom 65(B), koja je bila u vezi s predmetima u kojima su optuženi tražili privremeno puštanje na slobodu do donošenja presude.³¹

30. Pretresno vijeće smatra da je zahtjev tužilaštva za odgađanje izvršenja ove Odluke primjeren u datim okolnostima, imajući u vidu ubrzanu proceduru rješavanja po žalbama koja je predviđena pravilom 116*bis*. U skladu s tim, Pretresno vijeće odobrava zahtjev tužilaštva za odgodu.

V. DISPOZITIV

30. Iz gorenavedenih razloga i na osnovu pravila 65 i 126*bis* Pravilnika, Vijeće:

DAJE odbrani odobrenje za ulaganje Replike i prima na znanje komentare u Replici odbrane;

ODOBRAVA Zahtjev;

NALAŽE da Mićo Stanišić bude privremeno pušten na slobodu u periodu od tri kalendarska mjeseca od datuma ove Odluke, pod sljedećim uslovima:

³¹ V. *Tužilac protiv Jadranka Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.26, Odluka po žalbi tužilaštva na odluku o privremenom puštanju na slobodu Jadranka Prlića, 15. decembar 2011., u kojoj je Žalbeno vijeće potvrdilo odluku kojom se privremeni boravak optuženog na slobodi produžava za period od tri mjeseca, s mogućnošću produženja po naknadnoj molbi optuženog ukoliko Pretresno vijeće ostane uvjeren da će uslovi iz pravila 65(B) i dalje biti ispunjeni. Žalbeno vijeće je konstatovalo da tim režimom praktično nije odobreno privremeno puštanje optuženog na slobodu na neodređeno vrijeme niti se radilo o povredi diskrecionog ovlaštenja Vijeća iz pravila 65(B).

1. Čim to bude izvodljivo, nadležni organi Nizozemske prebaciće Miću Stanišića na aerodrom Schiphol;
2. Na aerodromu Schiphol, Mićo Stanišić će privremeno biti predat pod nadzor jednog službenika Srbije, koji će ga pratiti tokom preostalog dijela putovanja u Srbiju i do njegovog mjesta boravka;
3. Za vrijeme privremenog boravka na slobodi Mićo Stanišić će se pridržavati sljedećih uslova, a vlasti Srbije, uključujući lokalnu policiju, staraće se o poštovanju tih uslova:
 - i. da boravi u svom domu na adresi navedenoj u povjerljivom Dodatku A priloženom Zahtjevu;
 - ii. da ne napušta teritoriju grada Beograda;
 - iii. da preda svoj pasoš Ministarstvu unutrašnjih poslova Srbije;
 - iv. da se svakodnevno prije 13:00 sati javlja policiji u Beogradu u lokalnoj policijskoj stanici koju odrede vlasti Srbije;
 - v. da dâ svoj pristanak da Ministarstvo unutrašnjih poslova Srbije provjerava sa lokalnom policijom njegovo prisustvo i da ga Ministarstvo unutrašnjih poslova ili osoba koju odredi sekretar Međunarodnog suda povremeno nenajavljeno posjećuje;
 - vi. da ne stupa ni u kakav kontakt ili da na bilo koji način utiče na neku žrtvu ili svjedoka ili da se na bilo koji drugi način miješa u provođenje pravde;
 - vii. da ne razgovara o svom predmetu ni s kim, uključujući medije, izuzev sa svojom odbranom;
 - viii. da nastavi saradnju s Međunarodnim sudom;
 - ix. da se strogo pridržava svih uslova vlasti Srbije koji su potrebni da im se omogući poštovanje obaveza u skladu s ovom Odlukom i njihovih garancija;
 - x. da se strogo pridržava eventualnih daljih naloga Međunarodnog suda kojima se mijenjaju uslovi njegovog privremenog boravka na slobodi ili kojima se on ukida;

xi. da, ukoliko bude želio da mu se period privremenog boravka na slobodi produži, podnese zahtjev u skladu s procedurom predviđenom u Dodatku I za produženje njegovog privremenog boravka na slobodi;

4. Miću Stanišića će na povratku pratiti službenik Srbije, koji će ga predati pod nadzor vlasti Nizozemske na aerodromu Schiphol radi njegovog prebacivanja natrag u PJUN;

TRAŽI od Srbije da preuzme odgovornost za sljedeće:

a) da odredi jednog službenika svoje Vlade pod čiji će nadzor Mićo Stanišić biti privremeno predate i koji će ga pratiti od aerodroma Schiphol do Srbije i njegovog mjesta boravka, kao i da odredi jednog službenika svoje Vlade koji će Miću Stanišića pratiti od njegovog mjesta boravka do aerodroma Schiphol, gdje će ga predati pod nadzor vlasti Nizozemske, koje će ga dalje prebaciti natrag u PJUN;

b) da prije puštanja Miće Stanišića na slobodu obavijesti sekretara Međunarodnog suda o imenima službenika određenih u skladu s prethodnim potparagrafom;

c) za ličnu bezbjednost i sigurnost Miće Stanišića dok se bude privremeno nalazio na slobodi;

d) za sve troškove vezane za prebacivanje Miće Stanišića od aerodroma Schiphol do Beograda i nazad;

e) za sve troškove u vezi s bezbjednošću Miće Stanišića dok se bude privremeno nalazio na slobodi;

f) da svake dvije sedmice podnosi Pretresnom vijeću pismeni izvještaj o tome kako se Mićo Stanišić pridržava uslova iz ove Odluke;

g) da Miću Stanišića smjesta uhapsi i pritvori ukoliko prekrši bilo koji od uslova iz ove Odluke; i

h) da Pretresnom vijeću smjesta prijavi svako kršenje gorenavedenih uslova;

UPUĆUJE sekretara Međunarodnog suda da se konsultuje s Ministarstvom pravde Nizozemske u vezi s praktičnim pripremama za privremeno puštanje Miće Stanišića na

slobodu i da ga zadrži u PJUN-u u Haagu dok sekretar ne bude obaviješten o imenu imenovanog službenika Srbije pod čiji će nadzor Mićo Stanišić biti privremeno predat;

TRAŽI od vlasti Nizozemske da se postaraju da Mićo Stanišić bude pod stražom prebačen iz PJUN-a i predat pod nadzor imenovanog službenika Srbije na aerodromu Schiphol, kao i da preuzmu nadzor nad Mićom Stanišićem od imenovanog službenika Srbije na dan njegovog povratka u Nizozemsku ili prije toga i da ga prebace natrag u PJUN pod stražom; i

ODGAĐA izvršenje ove Odluke do isteka roka za ulaganje žalbe tužilaštva u skladu s pravilom 65(F) i, u slučaju žalbe, dok Žalbeno vijeće ne riješi po ovoj stvari.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna verzija na engleskom.

/potpis na originalu/
sudija Burton Hall,
predsjedavajući

Dana 6. juna 2012.
U Haagu,
Nizozemska

[pečat Međunarodnog suda]

DODATAK I

UPUTSTVA ZA PODNOŠENJE ZAHTJEVA ZA PRODUŽENJE PRIVREMENOG BORAVKA NA SLOBODI

1. Vijeće nije u poziciji da donese odluku po novom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu (dalje u tekstu: Novi zahtjev) prije datuma određenog za povratak optuženog na Međunarodni sud, osim ako taj zahtjev ne bude podnesen u skladu sa sljedećim smjernicama:
2. Svaki novi zahtjev branioci optuženog moraju podnijeti u skladu s pravilom 65(B) Pravilnika najranije 30 dana, a najkasnije 20 dana prije datuma određenog za povratak optuženog na Međunarodni sud;
3. Tužilaštvo će imati sedam dana od dana podnošenja Novog zahtjeva za dostavljanje odgovora;
4. Vijeće neće prihvatiti nikakvu repliku na navedeni odgovor;
5. Vijeće će nastojati da donese odluku po Novom zahtjevu što je ranije moguće prije datuma određenog za povratak optuženog na Međunarodni sud.