

**UJEDINJENE
NACIJE**



Međunarodni sud za krivično gonjenje
lica odgovornih za teška kršenja
međunarodnog humanitarnog prava
počinjena na teritoriji bivše
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-03-67-R77.3

Datum: 7. oktobar 2010.

Original: engleski

PRESEDNIK MEĐUNARODNOG SUDA

Rešava: sudija Patrick Robinson, predsednik

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 7. oktobra 2010.

TUŽILAC

protiv

VOJISLAVA ŠEŠELJA

JAVNO

**ODLUKA PO ZAHTEVU VOJISLAVA ŠEŠELJA ZA IZUZEĆE SUDIJE
ALPHONSA ORIEJA**

Amicus curiae tužilac:

g. Bruce McFarlane

Optuženi:

g. Vojislav Šešelj

Ja, Patrick Robinson, predsednik Međunarodnog suda za krivično gonjenje lica odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud), rešavam po Zahtevu prof. dr Vojislava Šešelja za izuzeće sudije Alfonsa Orija, dostavljenom 6. septembra 2010. godine na poverljivom osnovu (dalje u tekstu: Zahtev).

I. KONTEKST

1. Dana 26. januara 2009. godine, tužilaštvo je kao poverljiv i *ex parte* podnelo zahtev na osnovu pravila 77 Pravilnika (dalje u tekstu: Pravilnik), u kojem tvrdi da je Vojislav Šešelj (dalje u tekstu: optuženi) svesno prekršio naloge Pretresnog veća koje postupa u predmetu *Šešelj*,¹ obelodanjivanjem poverljivih informacija u tri knjige čiji je on navodno autor.² Dana 13. marta 2009. godine, doneo sam nalog kojim sam odredio da Pretresno veće II ispita Zahtev tužilaštva.³

2. Dana 21. avgusta 2009. godine, Pretresno veće II je donelo odluku kojom se odbacuje Zahtev tužilaštva.⁴ Tužilaštvo se, na osnovu pravila 77(J) Pravilnika, žalilo na Odluku od 21. avgusta 2009. godine.⁵ Odlukom koja je doneta 17. decembra 2009. godine, Žalbeno veće je odobrilo Žalbu tužilaštva, utvrdivši da postoje dovoljne osnove da se optuženi krivično goni na osnovu pravila 77(D) Pravilnika.⁶ Žalbeno veće je tom prilikom naložilo Pretresnom veću II da izda nalog umesto optužnice protiv optuženog na osnovu pravila 77(D)(ii) Pravilnika.⁷ Odlukom koja je doneta 3. februara 2010. godine, Pretresno veće II je izdalo nalog umesto optužnice, kojim je pokrenut postupak za

¹ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67.

² *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-T, Zahtev tužilaštva na osnovu pravila 77 u vezi sa daljim kršenjima zaštitnih mera, koji je kao poverljiv i *ex parte* podnet 26. januara 2009. godine (dalje u tekstu: Zahtev tužilaštva), par. 1–2.

³ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-T, Nalog kojim se zahtevi dodeljuju pretresnom veću, izdat kao poverljiv i *ex parte*, 13. mart 2009. godine.

⁴ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-T, Odluka po Zahtevu tužilaštva na osnovu pravila 77 u vezi sa daljim kršenjima zaštitnih mera (tri knjige), koja je kao poverljiva i *ex parte* doneta 21. avgusta 2009. godine (dalje u tekstu: Odluka od 21. avgusta 2009. godine).

⁵ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-T, Najava žalbe tužilaštva, podneta kao poverljiva i *ex parte* 7. septembra 2009. godine (dalje u tekstu: Žalba tužilaštva).

⁶ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67, Odluka po Žalbi tužilaštva na Odluku Pretresnog veća od 21. avgusta 2009. godine, koja je kao poverljiva i *ex parte* doneta 17. decembra 2009. godine, par. 27. (dalje u tekstu: Odluka po žalbi).

⁷ Odluka po žalbi, par. 28.

nepoštovanje suda protiv optuženog "zbog toga što je obelodanio informacije na osnovu kojih se može identifikovati 11 zaštićenih svedoka, čime je prekršio naloge veća".⁸

3. Dana 27. aprila 2010. godine optuženi je zatražio (a) da sudija O-Gon Kwon i sudija Kevin Parker budu izuzeti iz pomenutog postupka, (b) da imenujem tročlanu komisiju koja će razmatrati njegov zahtev, i (c) da imenujem drugo dvoje sudija u Pretresno veće koje će odlučivati u predmetu br. IT-03-67-R77.3 (dalje u tekstu: Prvi zahtev).⁹

4. Dana 6. maja 2010. godine, sudija Burton Hall izdao je memorandum u kom je naveo sledeće: na osnovu pravila 15(B)(i) Pravilnika, kada strana u postupku uputi zahtev predsedavajućem sudiji nekog veća za izuzeće sudije tog veća, predsedavajući sudija će obaviti razgovor sa sudijom čije se izuzeće traži i o tome izvestiti predsednika Međunarodnog suda. Sudija Hall je naveo i da predsedavajući Pretresnog veća nije u mogućnosti da izvesti predsednika u skladu s pravilom 15(B)(i) Pravilnika. Stoga je sudija Hall, kao jedini sudija u Veću čije izuzeće optuženi ne traži, prosledio predmet predsedniku radi daljeg postupka u skladu s pravilom 15.

5. Dana 7. maja 2010. godine sudija Kwon je, u svojstvu vršioca dužnosti predsednika tokom mog privremenog odsustvovanja s Međunarodnog suda, izdao nalog u kom je zaključio da je njegov status, kao jednog od dvojice sudija čije se izuzimanje traži u Prvom zahtevu, doveo do sukoba interesa i da će se, prema tome, u skladu s pravilom 15(A) Pravilnika, on povući iz postupka razmatranja Prvog zahteva. Shodno tome, na osnovu pravila 22(A) Pravilnika, sudija Kwon je umesto sebe odredio sudiju Mehmeta

⁸ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Druga odluka po Zahtevu tužilaštva na osnovu pravila 77 u vezi s daljim kršenjima zaštitnih mera (tri knjige), koja je kao poverljiva doneta 3. februara 2010. godine (dalje u tekstu: Odluka od 3. februara 2010. godine), par. 20(a). Javna redigovana verzija Odluke od 3. februara 2010. godine doneta je 4. februara 2010. godine.

⁹ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, poverljivi Zahtev prof. dr Vojislava Šešelja za izuzeće sudija O Gon Kvona i Kevina Parkera, 27. april 2010. godine.

Güneyja da razmotri Prvi zahtev.¹⁰ Dana 28. maja 2010. godine, izdao sam nalog kojim sam sebe odredio kao sudiju koji će razmotriti Prvi zahtev umesto sudije Güneyja.¹¹

6. U memorandumu od 8. juna 2010. godine, zatražio sam od sudija Kwona i Parkera da dostave komentare po ovom pitanju. Kao odgovor, sudije Kwon i Parker dostavili su svoje komentare u memorandumu od 9. juna 2010. godine.

7. Dana 22. juna 2010. godine imenovao sam tročlanu komisiju koja će odlučivati po Prvom zahtevu, i to u sastavu sudija Christoph Flügge, sudija Howard Morrison i sudija Guy Delvoie.¹² Dana 6. jula 2010. godine imenovao sam sudiju Alphonsa Orijeja, koji je u komisiji zamenio sudiju Flüggea.¹³

8. U ovom Zahtevu optuženi traži da na osnovu pravila 15 Pravilnika izuzmem sudiju Alphonsa Orijeja iz tročlane komisije imenovane da odlučuje po njegovom Prvom zahtevu.

9. Dana 20. septembra 2010. godine *amicus curiae* tužilac (dalje u tekstu: *amicus* tužilac) dostavio je odgovor u kom tvrdi da je zahtev neosnovan, da predstavlja zloupotrebu postupka i da ga treba odbiti *in limine*, to jest, bez imenovanja tročlane komisije.¹⁴

B. Merodavno pravo

10. Pravilo 15(A) Pravilnika predviđa sledeće:

Sudija koji ima lični interes u predmetu ili koji s tim predmetom ima ili je imao ikakve veze koja bi mogla uticati na njegovu nepristrasnost ne sme da učestvuje u prvostepenom ili žalbenom postupku u tom predmetu. On će se u takvom slučaju povući, a predsednik će za taj predmet imenovati drugog sudiju.

¹⁰ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Nalog kojim se određuje sudija da razmotri zahtev, 7. maj 2010. godine, str. 3.

¹¹ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Nalog kojim se određuje novi sudija da razmotri zahtev, 28. maj 2010. godine, str. 3.

¹² *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Odluka po Zahtevu profesora Šešelja za izuzeće sudija O-Gon Kwona i Kevina Parkera, 22. jun 2010. godine.

¹³ *V. Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, Nalog kojim se menja sudija, 6. jul 2010. godine.

¹⁴ *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-R77.3, poverljivi Tužiočev odgovor na Zahtev za izuzeće sudije Alphonsa Orijeja, 20. septembar 2010. godine, par. 1 (dalje u tekstu: Odgovor).

Žalbeno veće je zaključilo sledeće:

A. Sudija nije nepristran ako se pokaže da postoji stvarna pristranost.

B. Neprihvatljiv dojam pristranosti postoji u sljedećim slučajevima:

i) ako je sudija strana u postupku, ako ima finansijski ili imovinski interes u ishodu predmeta ili ako će odluka sudije dovesti do unapređenja nekog pothvata u kojem sudija učestvuje zajedno sa jednom od stranaka. U tim okolnostima sudija se automatski izuzima; ili

ii) ako bi okolnosti kod razumnog i valjano informiranog posmatrača izazvale razumnu bojazan od pristranosti.¹⁵

Što se tiče kriterijuma razumnog posmatrača u ovom testu, Žalbeno veće je ocenilo da "razumna osoba mora biti informirana osoba, kojoj su poznate sve relevantne okolnosti, uključujući tradicije moralnog integriteta i nepristranosti koje su implicitni dio sistema, a takođe mora biti svjesna činjenice da je nepristranost jedna od dužnosti na koju se sudije zaklinju."¹⁶

11. Žalbeno veće je takođe naglasilo da je prezumpcija nepristrasnosti vezana za sudsku funkciju.¹⁷ Shodno tome, strana u postupku koja traži izuzeće sudije ima obavezu da predoči dovoljno dokaza o tome da dotični sudija nije nepristrasan, a da bi se pobila prezumpcija nepristrasnosti, treba preći visok prag.¹⁸ Ta strana mora pokazati da postoji "razumna bojazan od pristranosti zbog predrasuda sudije" i to je potrebno "čvrsto dokazati".¹⁹ Prema objašnjenju Žalbenog veća, razlog za tako visok prag jeste to što bi "tako [...] postojala i jednaka potencijalna prijetnja interesima nepristrasnog i pravičnog

¹⁵ *Tužilac protiv Ante Furundžije*, predmet br. IT-95-17/1-A, Presuda (dalje u tekstu: Drugostepena presuda u predmetu *Furundžija*), par. 189; v. takođe *Tužilac protiv Milana Lukića i Sredoja Lukića*, predmet br. IT-98-32/1-T, Odluka po Zahtjevu za izuzeće, 12. januar 2009. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Lukić*), par. 2; *Tužilac protiv Vidoja Blagojevića*, predmet br. IT-02-60-R, Odluka po Zahtjevu za izuzeće, 2. jul 2008. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Blagojević*), par. 2; *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-PT, Odluka po Zahtevu za izuzeće, 16. februar 2007. godine (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Šešelj*), par. 4.

¹⁶ Odluka u predmetu *Lukić*, par. 2; Odluka u predmetu *Blagojević*, par. 2; Odluka u predmetu *Šešelj*, par. 5; Drugostepena presuda u predmetu *Furundžija*, par. 190.

¹⁷ Odluka u predmetu *Lukić*, par. 3; Odluka u predmetu *Blagojević*, par. 3; Odluka u predmetu *Šešelj*, par. 5; Drugostepena presuda u predmetu *Furundžija*, par. 196.

¹⁸ Odluka u predmetu *Lukić*, par. 3; Odluka u predmetu *Blagojević*, par. 3; Odluka u predmetu *Šešelj*, par. 5; Drugostepena presuda u predmetu *Furundžija*, par. 197.

¹⁹ Drugostepena presuda u predmetu *Furundžija*, par. 197; v. takođe Odluka u predmetu *Lukić*, par. 3; Odluka u predmetu *Blagojević*, par. 3; *Tužilac protiv Delalića i drugih*, predmet br. IT-96-21-A, Presuda, 20. februar 2001. godine (dalje u tekstu: Drugostepena presuda u predmetu *Čelebići*), par. 707.

provođenja pravde ako bi trebalo da se sudije povlače na osnovu neutemeljenih i nepotkrijeljenih navoda o dojmu pristrasnosti".²⁰

12. Pored toga, pravilo 15(B) Pravilnika predviđa da:

- (i) Svaka od strana može zatražiti od predsedavajućeg sudije nekog veća da se sudija tog veća izuzme i povuče iz prvostepenog ili žalbenog postupka iz gore navedenih razloga. Predsedavajući sudija će obaviti razgovor sa sudijom čije se izuzeće traži i o tome izvestiti predsednika.
- (ii) Nakon izveštaja predsedavajućeg sudije, predsednik će, ukoliko je potrebno, imenovati tročlanu komisiju sačinjenu od sudija iz drugih veća koja će ga izvestiti o svojoj odluci o utemeljenosti zahteva. Ukoliko je doneta odluka da se zahtev podrži, predsednik imenuje drugog sudiju umesto sudije o kome je reč.
- (iii) Odluka tročlane sudijske komisije ne podleže interlokutornoj žalbi.
- (iv) Ukoliko je sudija čije se izuzeće traži predsednik Međunarodnog suda, dužnost predsednika u skladu s ovim stavom preuzima zamenik predsednika ili, ukoliko on ili ona nije u mogućnosti da rešava po zahtevu, najstariji stalni sudija po prvenstvu koji je u mogućnosti da to učini.

C. Diskusija

1. Procedura na osnovu pravila 15

13. Pošto je zatražio izuzeće dvojice sudija koji odlučuju u predmetu koji se vodi po navodima o nepoštovanju suda (dalje u tekstu: Prvi zahtev), optuženi je sad zatražio i izuzeće jednog od trojice sudija imenovanih u komisiju koja odlučuje po njegovom Prvom zahtevu.

14. *Amicus* tužilac primećuje da se pravilom 15(B)(i) Pravilnika reguliše izuzimanje sudija "iz prvostepenog ili žalbenog postupka", kao i da Pravilnikom nije predviđena procedura za slučaj da neka od strana u postupku zatraži da se izuzme sudija iz tročlane komisije imenovane da odlučuje po zahtevu za izuzeće.²¹ Uprkos tome, *amicus* tužilac smatra da procedura u tim postupcima treba da bude ista kao i procedura kojom se traži izuzeće sudije u prvostepenom ili u žalbenom postupku.²² S obzirom na okolnosti, *amicus*

²⁰ Drugostepena presuda u predmetu *Čelebići*, par. 707; v. takođe Odluka u predmetu *Lukić*, par. 3; Odluka u predmetu *Blagojević*, par. 3.

²¹ Odgovor, par. 7.

²² Odgovor, par. 8.

tužilac predlaže da predsjednik Zahtev uputi sudiji koji predsedava tročlanom komisijom imenovanom da odluči po Prvom zahtevu.²³

15. Pošto se Zahtev tiče sastava tročlane komisije sazvane da odluči po zahtevu za izuzeće, a ne sastava veća u prvostepenom ili žalbenom postupku, slažem se s *amicus* tužiocem da se pravilo 15 Pravilnika ne odnosi u potpunosti na ove okolnosti. Međutim, smatram da bi bilo u interesu pravde i ekonomičnosti suđenja da se odredbe pravila 15 Pravilnika primene na ovu situaciju. U tom smislu, napominjem da se *amicus* tužilac Zahtevu ne protivi zbog proceduralnih nepravilnosti, već da osporava njegovu utemeljenost.²⁴

16. Prema proceduri koje se u ovom slučaju treba držati, predsedavajući Pretresnog veća II, sudija Parker, trebalo bi da obavi razgovor sa sudijom Orijem i da me potom izvesti o tome na osnovu pravila 15(B)(i) Pravilnika; međutim, sudija Parker je jedan od sudija čije se izuzeće traži Prvim zahtevom. Osim toga, predsedavajući sudija Pretresnog veća III je sudija Kwon, čije se izuzeće takođe traži Prvim zahtevom. Konačno, predsedavajući Pretresnog veća I, sudija Orie, povod je samom Zahtevu. Stoga sam, s obzirom na okolnosti, lično obavio razgovor sa sudijom Orijem u vezi sa Zahtevom kako bih saznao njegov stav o tome da li kod njega postoji stvaran ili moguć sukob interesa ukoliko ostane u sastavu tročlane komisije koja odlučuje po Prvom zahtevu.

17. Dana 6. oktobra 2010. godine sudija Orie obavestio me je o tome da on u ovom predmetu nema nikakvog ličnog interesa niti ma koje druge veze koja bi se mogla odraziti na njegovu nepristrasnost ukoliko ostane u sastavu tročlane komisije imenovane da odlučuje po Prvom zahtevu. Osim toga, sudija Orie obaveštava me i o tome da smatra da nijedan razumni i valjano informisani posmatrač ne bi imao osnova da pretpostavi da kod njega postoji realna pristrasnost ili utisak pristrasnosti.

²³ Odgovor, par. 9.

²⁴ Odgovor, par. 9.

2. Zahtev da se prekorači ograničenje broja reči

18. Optuženi traži odobrenje da u Zahtevu prekorači ograničenje broja reči.²⁵ Paragrafom (C)7 Uputstva o dužini podnesaka i zahteva (IT/184/Rev.2) od 16. septembra 2005. godine (dalje u tekstu: Uputstvo) predviđeno je sledeće: "Strana mora unapred da traži odobrenje od sudskog veća da prekorači ograničenje broja stranica iz ovog Uputstva i mora da pruži obrazloženje o izuzetnim okolnostima koje nalažu prekoračenje dužine podneska." Napominjem da je optuženi Zahtev, u kojem je prekoračio ograničenje broja reči, podneo istovremeno kad i zahtev da prekorači broj reči, a ne pre njega, kako se to zahteva u Uputstvu. Stog Zahtev ne ispunjava uslove navedene u Uputstvu.

19. Optuženi navodi nekoliko argumenata u prilog zahtevu da prekorači ograničenje broja reči.

20. Prvo, optuženi ovaj predmet poredi s nekoliko ranijih predmeta po navodima o nepoštovanju suda, vođenim pred Međunarodnim sudom, i kazne izrečene u tim predmetima poredi s kaznom koja je njemu samom izrečena u jednom drugom predmetu po navodima o nepoštovanju suda.²⁶ Smatram da takvo poređenje nije obrazloženje za izuzetne okolnosti koje bi nalagale da mu se odobri da prekorači ograničenje broja reči.

21. Drugo, optuženi tvrdi da nedavna presuda koju je Žalbeno veće donelo u predmetu *Tužilac protiv Haradinaja i drugih* sudiju Orijeja dovodi u sukob interesa ukoliko ostane u sastavu tročlane komisije imenovane da odlučuje po Prvom zahtevu.²⁷ Optuženi tvrdi da to što je Žalbeno veće poništilo neke oslobađajuće presude u predmetu *Haradinaj i drugi* i naložilo delimično ponavljanje postupka "potpuno degradira[...] sudiju Alfonsa Orija, kao profesionalca i pravnika".²⁸ Optuženi tvrdi da je ova situacija izuzetna i da mu stoga treba veći broj reči kako bi je odgovarajuće obradio u Zahtevu. Iako zaista nije uobičajeno da Žalbeno veće naloži ponavljanje postupka, smatram da

²⁵ Zahtev, str. 2.

²⁶ Zahtev, str. 2–5.

²⁷ Zahtev, par. 5–6.

²⁸ Zahtev, str. 6–7. Optuženi ukazuje i na to da je sudija Orije bio u sastavu veća koje je odlučivalo u povezanim pitanjima nepoštovanja suda.

optuženi nije izneo razloge iz kojih o toj okolnosti ne može da napiše podnesak koji ne bi prekoračio ograničenje broja reči određeno Uputstvom.

22. Treće, optuženi navodi da mu je nalog predsednika Međunarodnog suda uručen sa zakašnjenjem.²⁹ Smatram da ta okolnost nije neposredno relevantna za zahtev optuženog da mu se odobri da prekorači ograničenje broja reči.

23. Četvrto, optuženi tvrdi da sudiju Orijeja treba izuzeti zbog toga što je "učestvovao u pokušaju sudskog ubistva [optuženog]".³⁰ Nije jasno na koji je način ta okolnost relevantna za zahtev da mu se odobri da prekorači ograničenje broja reči.

24. Zato smatram da bi se Zahtev mogao odbaciti na osnovu toga što ne ispunjava uslove navedene u Uputstvu. Međutim, u interesu ekonomičnosti suđenja u nastavku Odluke pozabaviću se i utemeljenošću Zahteva, kako bi postupak u ovom predmetu mogao da se ubrza u najvećoj mogućoj meri.

3. Navodna pristrasnost sudije Orijeja

25. Optuženi tvrdi da je sudija Orije pristrasan u odnosu na njega zato što je optuženi o njemu objavio knjigu s "oštrim naslovom". Optuženi ponavlja i tvrdnju da je sudija Orije učestvovao u "mračno[m] i surovo[m] sudsko[m] pokušaj[u] ubistva", da gaji ličnu mržnju prema njemu i da pokušava da mu se osveti.³¹

26. *Amicus* tužilac u Odgovoru navodi da je Zahtev "pun nagađanja, preterivanja i insinucija i ne iznosi dokaze kojima bi se mogli ustanoviti pristrasnost ili utisak pristrasnosti". *Amicus* tužilac navodi i da optuženi "prosto ponavlja argumente koje je izneo u ranijim podnescima, koje je Veće razmatralo, ali ih je listom sve odbilo".³²

27. Razmotrio sam navode koje optuženi iznosi protiv sudije Orijeja i smatram da optuženi nije naveo verodostojne informacije kako bi potkrepio tvrdnju da sudija Orije ima lični interes u vezi s Prvim zahtevom ili da je s njim povezan na način koji utiče na

²⁹ Zahtev, str. 7.

³⁰ Zahtev, str. 7–8.

³¹ Zahtev, str. 9–13, 24–26.

³² Odgovor, par. 15, 17–22.

njegovu pristrasnost. Optuženi nije dostavio ni informacije koje bi pokazivale da je sudija Orije stvarno pristrasan ili da se može steći utisak o njegovoj pristrasnosti. To znači da optuženi nije uspeo da opovrgne snažnu prezumpciju nepristrasnosti.³³

28. Pravilom 15(B)(ii) Pravilnika predviđeno je da se, ukoliko to bude potrebno nakon izveštaja predsedavajućeg sudije, imenuje tročlana komisija koja će podneti izveštaj o utemeljenosti zahteva za izuzeće. Konstatujem da optuženi nije potkrepio nijednu svoju tvrdnju, te da stoga nema potrebe da se imenuje komisija koja će razmatrati Zahtev. Optuženi nije pokazao da je sudija Orije stvarno pristrasan ili da postoji utisak o njegovoj pristrasnosti, kao što nije uspeo da opovrgne ni snažnu prezumpciju nepristrasnosti. Zahtev je očigledno neutemeljen, pa nema potrebe da se imenuje tročlana komisija.

D. Dispozitiv

29. Iz gorenavedenih razloga i na osnovu pravila 15 Pravilnika i paragrafa (C)7 Uputstva, ovim ODBIJAM Zahtev.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu se merodavnim smatra tekst na engleskom.

/potpis na originalu/
sudija Patrick Robinson,
predsednik

Dana 7. oktobar 2010. godine
U Hagu,
Holandija

[pečat Međunarodnog suda]

³³ Ostale tvrdnje optuženog (Zahtev, str. 16–24) takođe su ili neutemeljene ili su već odbijene u drugim odlukama po zahtevima za izuzeće koje je optuženi podnosio. V. na primer *Tužilac protiv Vojislava Šešelja*, predmet br. IT-03-67-PT, Odluka po Zahtevu za izuzeće, 16. februar 2007. godine, par. 10–19.