

**UJEDINJENE  
NACIJE**



Međunarodni sud za krivično  
gonjenje osoba odgovornih za teška  
kršenja međunarodnog humanitarnog  
prava počinjena na teritoriji bivše  
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T  
Datum: 17. juni 2009.  
Original : FRANCUSKI

**PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III**

**U sastavu:** sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući  
sudija Árpád Prandler  
sudija Stefan Trechsel  
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija  
**Sekretar:** g. John Hocking  
**Odluka od:** 17. juna 2009.

**TUŽILAC**

**protiv**

**Jadranka PRLIĆA  
Brune STOJIĆA  
Slobodana PRALJKA  
Milivoja PETKOVIĆA  
Valentina ČORIĆA  
Berislava PUŠIĆA**

***JAVNO, S POVJERLJIVIM DODATKOM***

**ODLUKA U VEZI S PRIVREMENIM PUŠTANJEM NA SLOBODU  
OPTUŽENOG STOJIĆA**

**Tužilaštvo:**

g. Kenneth Scott  
g. Douglas Stringer

**Odbrana:**

g. Michael Karnavas i gđa. Suzana Tomanović za Jadranka Prlića  
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Bruna Stojića  
g. Božidar Kovačić i gđa. Nika Pinter za Slobodana Praljka  
gđa Vesna Alaburić i g. Nicholas Stewart za Milivoja Petkovića  
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Čorića  
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

## I. UVOD

1. Pretresno vijeće III (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine 1991 (dalje u tekstu: Međunarodni sud) rješava po povjerljivom zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Brune Stojića (dalje u tekstu: optuženi Stojić), koju su branioci optuženog Stojića (dalje u tekstu: Stojićeva odbrana) dostavili 15. maja 2009., sa šest povjerljivih dodataka u prilogu (dalje u tekstu: Povjerljivi dodaci A-G).

## II. ISTORIJAT POSTUPKA

2. Dana 15. maja 2009. Stojićeva odbrana uložila je povjerljivi "Zahtjev Brune Stojića za privremeno puštanje na slobodu iz humanitarnih razloga tokom ljetnog sudskog raspusta" (dalje u tekstu: Zahtjev), u kojem se traži da optuženi Stojić iz humanitarnih razloga bude privremeno pušten na slobodu u Komarnu, Republika Hrvatska, u vremenu između 27. jula 2009. i 14. augusta 2009., na period što duljeg trajanja koje odredi Vijeće.<sup>1</sup>

3. Dana 19. maja 2009. Ministarstvo vanjskih poslova Kraljevine Nizozemske obratilo se Međunarodnom sudu dopisom u kojem navodi da se ne protivi privremenom puštanju na slobodu optuženog Stojića.<sup>2</sup>

4. Usmenom odlukom od 27. maja 2009. Vijeće je Tužilaštvu (dalje u tekstu: tužilac) odobrilo odgodu roka za dostavljanje odgovora na Zahtjev do 5. juna 2009. godine.<sup>3</sup>

5. Dana 5. juna 2009. tužilac je dostavio povjerljivi "Jedinstveni odgovor tužioca na Stojićev, Petkovićev i Pušićev zahtjev za privremeno puštanje na slobodu tokom ljetnog sudskog raspusta 2009." (dalje u tekstu: Odgovor), kojim se, pored ostalog, protivi privremenom puštanju na slobodu optuženog Stojića i moli Vijeće da u slučaju da izda nalog za privremeno puštanje na slobodu Brune Stojića, izvršenje takve odluke odgodi do donošenja odluke Žalbenog vijeća po žalbi koju tužilac na takvu odluku namjerava uložiti.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Zahtjev, par. 1.

<sup>2</sup> Dopis Ministarstva vanjskih poslova Kraljevine Nizozemske sa saglasnošću za privremeno puštanje na slobodu Brune Stojića, 19. maj 2009.

<sup>3</sup> Transkript pretresa na francuskom jeziku (dalje u tekstu: T(f)), 27. maj 2009., str. 40819, djelimično zatvorena sjednica.

<sup>4</sup> Odgovor, vidi posebno par. 44 i 45.

### III. MJERODAVNO PRAVO

6. Prema odredbama pravila 65(A) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik), optuženi, nakon što je pritvoren, može biti pušten na slobodu samo na osnovu naloga vijeća. Shodno pravilu 65(B) Pravilnika, nalog za privremeno puštanje na slobodu vijeće može izdati samo nakon što je dalo priliku da se izjasne zemlji domaćinu i zemlji u koju optuženi traži da bude pušten, i samo ako se uvjerilo da će se optuženi vratiti na suđenje i da, ako bude pušten, neće predstavljati opasnost za žrtve, svjedoke ni za bilo koju drugu osobu.

7. Shodno ustaljenoj jurisprudenciji Međunarodnog suda, odluku o odobravanju ili odbijanju privremenog puštanja na slobodu na osnovu pravila 65 Pravilnika vijeće donosi koristeći svoja diskreciona ovlaštenja.<sup>5</sup> Kako bi ocijenilo da li su ispunjeni uslovi iz pravila 65(B) Pravilnika, pretresno vijeće mora uzeti u obzir sve relevantne faktore za koje bi se od razumnog pretresnog vijeća očekivalo da ih prije donošenja odluke uzme u obzir.<sup>6</sup> Vijeće zatim, po tim faktorima svoju odluku mora i obrazložiti.<sup>7</sup> Koji su to relevantni faktori, kao i to koju im težinu treba pridati, zavisi od konkretnih okolnosti svakog slučaja.<sup>8</sup> Budući da se temelji prije svega na okolnostima predmeta, svaki zahtjev za privremeno puštanje na slobodu, na što podsjeća i Žalbeno vijeće u svojoj odluci od 5. juna 2009., razmatra se u svjetlu okolnosti svakog pojedinog optuženog.<sup>9</sup> Pretresno vijeće je dužno da ove okolnosti ocijeni ne samo

<sup>5</sup> *Tužilac protiv Jovice Stanišića i Franka Simatovića*, predmet br. IT-03-69-AR65.4, Odluka po žalbi tužioca na odluku o privremenom puštanju na slobodu i zahtevima za izvođenje dodatnih dokaza na osnovu pravila 115, 26. juni 2008. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*), par. 3; *Tužilac protiv Milutinovića i drugih*, predmet br. IT-05-87-AR65.2, Odluka po interlokutornoj žalbi na odbijanje privremenog puštanja na slobodu tokom zimske pauze, 14. decembar 2006. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Milutinović*), par. 3; *Tužilac protiv Popovića i drugih*, predmet br. IT-65-88-AR65.2, Odluka po interlokutornoj žalbi odbrane na odluku Pretresnog vijeća kojom se odbija zahtjev Ljubomira Borovčanina za privremeno puštanje na slobodu, 30. juni 2006., par. 5; *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.7, Odluka po "Žalbi tužioca na Odluku po zahtjevu optuženog Petkovića za privremeno puštanje na slobodu" od 31. marta 2008., 21. april 2008. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Petković*), par. 5; *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.8, Odluka po "Žalbi tužioca na Odluku po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Prlića" od 7. aprila 2008., 25. april 2008. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008.), par. 7.

<sup>6</sup> *Tužilac protiv Miće Stanišića*, predmet br. IT-04-79-AR65.1, Odluka po interlokutornoj žalbi tužilaštva na odluku o privremenom puštanju na slobodu optuženog Miće Stanišića, 17. oktobar 2005. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Miće Stanišić*), par. 8; Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10.

<sup>7</sup> Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 8.

<sup>8</sup> Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10.

<sup>9</sup> *Tužilac protiv Boškskog i Tarčulovskog*, predmet br. IT-04-82-AR65.1, Odluka po interlokutornoj žalbi Johana Tarčulovskog u vezi s privremenim puštanjem na slobodu, 4. oktobar 2005., par. 7; Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 8. *Tužilac protiv Prlić i drugi*, predmet br. IT-04-74-AR65.14, Odluka po žalbi Jadranka Prlića na 'Odluku po zahtjevu optuženog Prlića za privremeno puštanje na slobodu', od 9. aprila 2009., 5. juni 2009., par. 13 (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Prlić* od 5. juna 2009.).

onakve kakve su u vrijeme donošenja odluke o privremenom puštanju na slobodu, nego i, koliko je to moguće predvidjeti, u vrijeme očekivanog povratka optuženog na Međunarodni sud.<sup>10</sup>

8. Prema skorašnjoj jurisprudenciji Žalbenog vijeća, zaključenjem izvođenja dokaza optužbe nastupa značajna promjena situacije, zbog koje je nepohodno donijeti novu i detaljnu ocjenu rizika od bijega optuženog.<sup>11</sup> U tim uslovima, pa čak i kada se uvjeri da su date dovoljne garancije, prvostepeno vijeće svoje diskreciono ovlaštenje može za odobravanje privremenog puštanja na slobodu primijeniti samo onda kada pretegnu dovoljno uvjerljivi humanitarni razlozi.<sup>12</sup> U skladu s tim, “privremeno puštanje na slobodu u kasnoj fazi postupka treba odobriti samo ukoliko postoje dovoljno uvjerljivi humanitarni razlozi koji opravdavaju puštanje” i, čak i kada se utvrdi da to jeste slučaj, “dužina njegovog trajanja ipak bi trebala biti srazmjerna ovim okolnostima”.<sup>13</sup>

9. Međutim, shodno jurisprudenciji Žalbenog vijeća, vijeće je u najboljem položaju da ocijeni da li procesne okolnosti kao što je, na primjer, okončanje izvođenja dokaza optužbe, povećavaju rizik od bijega optuženog za vrijeme privremenog boravka na slobodi.<sup>14</sup>

### III. ARGUMENTI STRANA

10. U prilog Zahtjevu Stojićeva odbrana navodi 1) da je optuženi Stojić tokom ranijih privremenih boravaka na slobodi uvijek poštovao sve uslove koji su mu bili određeni;<sup>15</sup> 2) da su vlasti Republike Hrvatske i ovaj put preuzele obavezu da se, u slučaju da Vijeće odluči da mu odobri privremeno puštanje na slobodu, postaraju za to da se optuženi Stojić pridržava uslova koje mu je Vijeće odredilo i da je vlada Republike Hrvatske poštovala takve svoje obaveze prilikom ranijih puštanja na slobodu optuženog Stojića;<sup>16</sup> 3) da se optuženi Stojić dobrovoljno predao Međunarodnom sudu.<sup>17</sup> Najzad, optuženi Stojić obavezao se da će se pridržavati uslova i ograničenja koje mu je odredilo Vijeće i dodaje da je voljan da mu se

<sup>10</sup> Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka u predmetu *Mičo Stanišić*, par. 8.

<sup>11</sup> *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-AR65.5, Odluka po objedinjenoj žalbi tužilaštva na odluke o privremenom puštanju na slobodu optuženih Prlića, Stojića, Praljka, Petkovića i Čorića, 11. mart 2008. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Prlić* od 11. marta), par. 20.

<sup>12</sup> Odluka u predmetu *Prlić* od 11. marta 2008., par. 21; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 16; Odluka u predmetu *Petković*, par. 17.

<sup>13</sup> Odluka u predmetu *Petković*, par. 17; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 16.

<sup>14</sup> Odluka u predmetu *Milutinović*, par. 15.

<sup>15</sup> Zahtjev, par. 18.

<sup>16</sup> Zahtjev, par. 15; Povjerljivi dodatak F.

<sup>17</sup> Zahtjev, par. 16.

odredi kućni pritvor pod uslovom da mu Vijeće odobri privremeni boravak na slobodi dužeg trajanja od prethodnog.<sup>18</sup>

11. Što se tiče uvjerljivih humanitarnih razloga za koje smatra da su dovoljni i da opravdavaju za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, Stojićeva odbrana navodi zdravstveno stanje brata, supruge, punice i svastike optuženog Stojića.<sup>19</sup> Ona ističe i to da majka i otac optuženog Stojića nisu sposobni da putuju i da dođu u Haag zbog teških tjelesnih i psihičkih tegoba.<sup>20</sup> U tom pogledu, Stojićeva odbrana je Vijeću prosljedila ljekarske potvrde od 18. aprila 2009., 28. aprila 2009., 29. aprila 2009., 8. maja 2009. i 14. maja 2009. koje potvrđuju prvenstveno tjelesne tegobe supruge, punice, oca, svastike i brata optuženog Stojića.<sup>21</sup> Stojićeva odbrana pored toga navodi da i dalje postoje uvjerljivi humanitarni razlozi navedeni u ranijim zahtjevima za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića.<sup>22</sup>

12. Stojićeva odbrana ističe da bi, zbog izuzetnih okolnosti navedenih u njegovom Zahtjevu, privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića u Republiku Hrvatsku tokom ljetnog sudskog raspusta 2009., upravo kao i prethodni privremeni boravci na slobodi koji su mu bili odobreni, pozitivno djelovalo na fizičko i emocionalno zdravlje njegove supruge.<sup>23</sup> Stojićeva odbrana takođe tvrdi da bi privremeno puštanje na slobodu u Republiku Hrvatsku tokom ljetnog sudskog raspusta 2009. optuženom Stojiću omogućilo da provede neko vrijeme sa svoje troje djece.<sup>24</sup> Najзад, Stojićeva odbrana ističe da se zabrinjavajuće zdravstveno stanje više članova porodice optuženog Stojića odražava na njegovu kako fizičku tako i psihičku dobrobit i da je u interesu pravde da on bude u stanju da se nosi sa stresom koji sa sobom nosi dugotrajno i naporno suđenje.<sup>25</sup> U tom smislu, Stojićeva odbrana napominje da bi mu privremeno puštanje na slobodu tokom ljetnog sudskog raspusta u Republiku Hrvatsku

---

<sup>18</sup> Zahtjev, par. 18.

<sup>19</sup> Zahtjev, par. 5-14.

<sup>20</sup> Zahtjev, par. 9.

<sup>21</sup> Zahtjev, par. 5-14; Ljekarska potvrda za suprugu optuženog Stojića priložena u Povjerljivom dodatku A Zahtjevu, od 18. aprila 2009.; Ljekarska potvrda za punicu optuženog Stojića priložena u Povjerljivom dodatku D Zahtjevu, od 28. aprila 2009.; Ljekarska potvrda za oca optuženog Stojića priložena u Povjerljivom dodatku B Zahtjevu, od 29. aprila 2009.; Ljekarska potvrda za svastiku optuženog Stojića priložena u Povjerljivom dodatku E Zahtjevu, od 8. maja 2009.; Ljekarska potvrda za brata optuženog Stojića priložena u Povjerljivom dodatku C Zahtjevu, od 14. maja 2009.

<sup>22</sup> Zahtjev, par. 5.

<sup>23</sup> Zahtjev, par. 7.

<sup>24</sup> Zahtjev, par. 8.

<sup>25</sup> Zahtjev, par. 12.

omogućilo da pomogne članovima svoje porodice da svladaju svoje teškoće, čime bi se ublažila i njegova zabrinutost.<sup>26</sup>

13. Tužilac se u Odgovoru protivi privremenom puštanju na slobodu optuženog Stojića, pored ostalog i zato što se sâmo postojanje sudskog raspusta ne može smatrati razlogom koji opravdava privremeno puštanje na slobodu optuženih;<sup>27</sup> zato što je rizik da optuženi pobjegne odviše velik u ovoj fazi postupka iako je Stojićeva odbrana praktično zaključila izvođenje svojih dokaza, kao i zato što se pokazalo da je nadzor hrvatskih vlasti, koji ima cilj da se rizik od bijega spriječi i smanji, nezadovoljavajući, što se vidjelo na primjer po tome da Vijeću nisu dostavljeni izvještaji koji bi potvrđivali da su se optuženi Prlić i Pušić tokom prethodnih privremenih boravaka na slobodi sastajali sa svjedokom Tomićem;<sup>28</sup> i najzad, zato što se ni u obrazloženjima koja navodi optuženi Stojić ni u dokumentima dostavljenim za potkrepu Zahtjevu ne daje uvjerljivi humanitarni razlog koji bi se mogao smatrati opravdanjem za odobravanje privremenog puštanja na slobodu.<sup>29</sup> U vezi s tim tužilac ističe da nije dostavljen nijedan dokument koji bi bio dokaz da neki članovi porodice optuženog Stojića - među njima njegova djeca, brat, svastika i punica – nisu u mogućnosti da doputuju u Haag kako bi ga posjetili.<sup>30</sup> Tužilac osim toga ističe da je optuženi Stojić izričito potvrdio da je fizičko stanje njegove supruge takvo da ona može doći u Haag i posjetiti optuženog Stojića.<sup>31</sup> Inače, tužilac napominje da nema potkrepe za negativne posljedice lošeg zdravstvenog stanja njegove rodbine po duševno zdravlje optuženog Stojića.<sup>32</sup> Ako bi se pokazalo da one postoje, tvrdi tužilac, optuženom Stojiću mogla bi se pružiti medicinska i psihološka pomoć na teritoriji Nizozemske.<sup>33</sup>

14. Istovremeno, tužilac tvrdi da bi se, u slučaju da Vijeće odluči da odobri Zahtjev, optuženom Stojiću trebao odobriti privremeni boravak na slobodi ograničenog trajanja razmjerno minimalnom vremenu potrebnom po osnovu uvjerljivih humanitarnih razloga koje navodi optuženi, kao i da njegovo privremeno puštanje na slobodu mora biti popraćeno strogim uslovima, sličnim ili još strožim od onih koji su bili određeni za prethodno

<sup>26</sup> Zahtjev, par. 12.

<sup>27</sup> Odgovor, par. 2 i 11-13.

<sup>28</sup> Odgovor, par. 3 i 14-19.

<sup>29</sup> Odgovor par. 3, 20-22.

<sup>30</sup> Odgovor, par. 25.

<sup>31</sup> Odgovor, par. 25.

<sup>32</sup> Odgovor, par. 26-28.

<sup>33</sup> Odgovor, par. 26.

privremeno puštanje na slobodu istog optuženog, od kojih bi jedan trebalo da bude kućni pritvor.<sup>34</sup>

15. Najzad, u slučaju da Vijeće odluči da odobri Zahtjev, tužilac moli da se izvršenje odluke o tome odgodi dok ne bude riješena žalba koju on na nju namjerava podnijeti.<sup>35</sup>

#### IV. DISKUSIJA

16. Vijeće preliminarno konstatuje da su, u skladu s pravilom 65(B) Pravilnika, vlasti zemlje domaćina, Kraljevine Nizozemske, dopisom od 19. maja 2009. informisale Vijeće da se ne protive postupku za moguće privremeno puštanje na slobodu.<sup>36</sup>

17. Vlasti Republike Hrvatske su dopisom od 21. aprila 2009. dale garancije da optuženi Stojić, u slučaju da Vijeće odobri zahtjev za privremeno puštanje na slobodu, neće uticati niti predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu tokom privremenog boravka na slobodi i da će se vratiti u Haag datuma koji odredi Vijeće.<sup>37</sup>

18. Vijeće takođe ističe da su vlasti Republike Hrvatske u svom dopisu od 21. aprila 2009. napomenule da bi, iz finansijskih i bezbjednosnih razloga bilo bolje da optuženi odu i vrte se sa privremenog boravka na slobodi istovremeno.<sup>38</sup> Vijeće prima na znanje želju koju je izrazila Republika Hrvatska i, koliko god mu je u interesu očuvanje dobre saradnje između Međunarodnog suda i vlasti Republike Hrvatske, konstatuje da imperativi bezbjednosti i urednog odvijanja postupka nalažu da se odlazak i povratak optuženih za koje Vijeće izda nalog za privremeno puštanje na slobodu izvrši u više faza.

19. Vijeće pored toga konstatuje da je optuženi Stojić tokom svojih ranijih privremenih boravaka na slobodi poštovao sve uslove i garancije određene nalogima i odlukama pretresnih vijeća od 30. jula 2004.,<sup>39</sup> 15. jula 2005.,<sup>40</sup> 26. juna 2006.,<sup>41</sup> 8. decembra 2006.,<sup>42</sup> 26. juna

<sup>34</sup> Odgovor, par. 4 i 37-43.

<sup>35</sup> Odgovor, par. 44.

<sup>36</sup> Dopis Ministarstva vanjskih poslova Nizozemske od 19. maja 2009.

<sup>37</sup> Dopis Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, Povjerljivi dodatak F.

<sup>38</sup> Dopis Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske od 21. aprila 2009., Povjerljivi dodatak F.

<sup>39</sup> *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Nalog o privremenom puštanju na slobodu Brune Stojića, 30. juli 2004.

<sup>40</sup> *Tužilac protiv Prlića i drugih*, predmet br. IT-04-74-PT, Nalog po zahtjevu Brune Stojića za izmjenu uslova privremenog puštanja na slobodu, 15. juli 2005.

<sup>41</sup> Odluka po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, 26. juni 2006.

<sup>42</sup> Odluka po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, 8. decembar 2006.

2006.,<sup>43</sup> 8. decembra 2006.,<sup>44</sup> 11. juna 2007.,<sup>45</sup> 29. novembra 2007.,<sup>46</sup> 29. aprila 2008.,<sup>47</sup> 17. jula 2008.<sup>48</sup> i 2. decembra 2008. godine.<sup>49</sup> Suprotno onom što tvrdi tužilac,<sup>50</sup> Vijeće ističe da navodi o kršenju uslova iz naloga o privremenom puštanju na slobodu od strane dvojice saoptuženih Brune Stojića ne mogu biti relevantni za rizik od bijega optuženog Stojića i, u ovom slučaju, ne dovode u pitanje garancije koje su dale vlasti Republike Hrvatske. Osim toga, čak i ako zaključenje izvođenja dokaza optužbe, kako smatra Žalbeno vijeće, predstavlja veliku promjenu situacije zbog koje je potrebno provesti novo detaljno ocjenjivanje rizika od bijega optuženog<sup>51</sup> i iako je Stojićeva odbrana praktično okončala izvođenje svojih dokaza, Vijeće smatra da bi lične garancije da će se vratiti na Sud i da neće pobjeći, koje bi se od optuženog Stojića mogle zatražiti, neutralizovale svaki eventualni rizik od bijega. S obzirom na njegovo poštovanje uslova pod kojima je ranije privremeno puštan na slobodu, Vijeće smatra izvjesnim da će se optuženi Stojić, ako bude pušten na slobodu, vratiti na nastavak svog suđenja.

20. Pored toga, iz tih istih razloga Vijeće smatra da optuženi Stojić, ako bude pušten u Republiku Hrvatsku, neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu.<sup>52</sup>

21. Međutim, po mišljenju Žalbenog vijeća, s obzirom na poodmaklu fazu postupka i činjenicu da je okončano izvođenje dokaza optužbe, Vijeće je dužno da utvrdi *i to* da li su humanitarni razlozi koje je iznijela Stojićeva odbrana dovoljno uvjerljivi da bi opravdavali privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića<sup>53</sup>.

22. Tužilac ističe da argumenti koje je su iznijeli timovi odbrane, a među njima i odbrana optuženog Stojića, ne predstavljaju uvjerljive humanitarne razloge u smislu jurisprudencije

<sup>43</sup> Odluka po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, 26. juni 2006., povjerljivo.

<sup>44</sup> Odluka po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, 8. decembar 2006., djelimično povjerljivo.

<sup>45</sup> Odluka po zahtjevu optuženog Stojića za privremeno puštanje na slobodu, 11. juni 2007. s povjerljivim dodatkom.

<sup>46</sup> Odluka po zahtjevu optuženog Stojića za privremeno puštanje na slobodu, 29. novembar 2007. s povjerljivim dodatkom.

<sup>47</sup> Dopunska odluka u vezi s odlukom o privremenom puštanju na slobodu optuženog Stojića, 29. april 2008.

<sup>48</sup> Odluka po zahtjevu optuženog Stojića za privremeno puštanje na slobodu, 17. juli 2008. s povjerljivim dodatkom.

<sup>49</sup> Odluka po zahtjevu optuženog Stojića za privremeno puštanje na slobodu, 2. decembar 2008., s povjerljivim dodatkom.

<sup>50</sup> Odgovor, par. 18.

<sup>51</sup> Odluka u predmetu *Prlić* od 11. marta, par. 20.

<sup>52</sup> Ta se opasnost ne procjenjuje *in abstracto* – ona mora biti stvarna. Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 27.

<sup>53</sup> Odluka u predmetu *Petković*, par. 17; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 16.



Međunarodnog suda.<sup>54</sup> Tužilac napominje posebno to da navodi Stojićeve odbrane o negativnim posljedicama zdravstvenog stanja rodbine optuženog Stojića na duševno zdravlje optuženog i posljedicama nemogućnosti da njegova supruga, brat, punica, svastika i djeca optuženog Stojića doputuju u Haag kako bi ga posjetili nisu potkrijepljeni.<sup>55</sup> Što se toga tiče, Vijeće podsjeća na to da je njegova dužnost da svaki zahtjev za privremeno puštanje na slobodu razmotri u svjetlu konkretnih okolnosti pojedinog optuženog<sup>56</sup> i da ove okolnosti ocijeni ne samo onakve kakve su u vrijeme donošenja odluke o privremenom puštanju na slobodu, nego i, koliko je to moguće predvidjeti, u vrijeme očekivanog povratka optuženog na Međunarodni sud.<sup>57</sup> Shodno tome, ukoliko Vijeće neki razlog koji je optuženi naveo ocijeni – u svjetlu njegove situacije u dotičnom trenutku – kao dovoljno uvjerljiv, on može biti opravdanje za privremeno puštanje na slobodu optuženog.

23. Što se tiče ljekarskih potvrda koje je predočila Stojićeva odbrana, Vijeće konstatuje da supruga optuženog Stojića pati od psihičkih tegoba i da je više članova njegove porodice u lošeg fizičkog zdravlja. Vijeće je provelo temeljito ispitivanje – koje se prenosi u povjerljivom dodatku u prilogu ove odluke – dokumenata koje optuženi Stojić dostavio u prilog svom Zahtevu i smatra da bi kraće prisustvo optuženog Stojića njegovoj supruzi i drugoj rodbini moglo pomoći da prevlada teškoće, a samom optuženom da se ublaži njegova zabrinutost. Vijeće stoga humanitarne razloge koje je navela Stojićeva odbrana smatra dovoljno uvjerljivim kao opravdanje za privremeno puštanje optuženog Stojića na slobodu.

24. Vijeće podsjeća da, kako bi ocijenilo da li su uslovi propisani pravilom 65(B) Pravilnika ispunjeni, ono mora razmotriti sve relevantne okolnosti za koje se očekuje da će ih pretresno koje postupa razumno uzeti u obzir prije donošenja odluke s obzirom na konkretne okolnosti pojedinog optuženog.<sup>58</sup> U ovom slučaju, Vijeće takođe mora uzeti u obzir činjenicu da se optuženi Stojić dobrovoljno predao Međunarodnom sudu, kao i njegovo primjerno vladanje prije i tokom suđenja, čak i nakon zaključenja izvođenja dokaza optužbe. Pored toga, Vijeće će prekinuti pretres tokom ljetnog sudskog raspusta za 2009. godinu. Dakle, tokom tog perioda neće biti nikakvih sudskih aktivnosti koje bi zahtijevale prisustvo optuženog Stojića.

<sup>54</sup> Odgovor, par. 20.

<sup>55</sup> Odgovor, par. 25 i 26.

<sup>56</sup> Odluka u predmetu *Tarčulovski*, par. 7; Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 8.

<sup>57</sup> Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 8.

<sup>58</sup> Odluka u predmetu *Miće Stanišić*, par. 8; Odluka u predmetu *Jovica Stanišić*, par. 35; Odluka u predmetu *Petković*, par. 8; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 10; Odluka po žalbi Jadranka Prlića na odluku

25. Vijeće zatim podsjeća da, prema jurisprudenciji Žalbenog vijeća, trajanje privremenog puštanja na slobodu u poodmakloj fazi postupka, a osobito nakon okončanja dokaznog postupka tužioca, mora biti srazmjerno okolnostima i dovoljno uvjerljivim humanitarnim razlozima koji opravdavaju privremeno puštanje na slobodu.<sup>59</sup> Pored toga, Vijeće podsjeća na to da faktori koje ono mora uzeti u obzir ne utječu samo na odluku o odobravanju ili odbijanju privremenog puštanja na slobodu, nego i, po potrebu, na izračunavanje njegova trajanja. Stoga Vijeće mora, pored ostalog, naći pravi razmjer između karaktera i težine okolnosti koje opravdavaju privremeno puštanje na slobodu iz humanitarnih razloga i njegovog trajanja.<sup>60</sup>

26. Ovom prilikom optuženi Stojić traži da bude privremeno pušten na slobodu na period koji nije izričito definisan, između 27. jula i 14. augusta 2009., odnosno, za vrijeme ljetnog sudskog raspusta 2009. godine.<sup>61</sup> Vijeće sa svoje strane smatra da je neophodno da se trajanje privremenog puštanja na slobodu ograniči na vremenski period ne duži od vremena neophodnog optuženom Stojiću da posjeti svoju bolesnu rodbinu, ali koji uključuje i vrijeme potrebno za putovanje u odlasku i povratku. Shodno tome, Vijeće smatra da je privremeno puštanje na slobodu u trajanju od najviše 12 dana srazmjerno težini zdravstvenog stanja supruge i druge rodbine optuženog Stojića.

## V. ZAKLJUČAK

27. Iz tih razloga, Vijeće je uvjeren da je optuženi Stojić naveo dovoljno uvjerljive humanitarne razloge i smatra da je privremeno puštanje na slobodu u trajanju od najviše 12 dana (uključujući putovanje) razmjerno težini bolesti supruge i više drugih osoba iz porodice optuženog Stojića. Shodno tome, na osnovu svog diskrecionog ovlaštenja, Vijeće odlučuje da odobri privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića.

28. S obzirom na date okolnosti i na poodmaklu fazu sudskog postupka, Vijeće ocjenjuje da je neophodno da se privremeni boravak na slobodi optuženog Stojića odvija u uslovima kućnog pritvora.<sup>62</sup> Vijeće, s obzirom na taj uslov, odlučuje da hrvatske vlasti moraju optuženog

---

po zahtjevu optuženog Prlića za privremeno puštanje na slobodu, od 9. aprila 2009., 5. juni 2009. (dalje u tekstu: Odluka od 5. juna 2009.), par. 13.

<sup>59</sup> Odluka u predmetu *Petković*, par. 17; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 16.

<sup>60</sup> Odluka u predmetu *Petković*, par. 17; Odluka u predmetu *Prlić* od 25. aprila 2008., par. 18.

<sup>61</sup> Zahtjev, par. 1.

<sup>62</sup> U vezi s tim vidi povjerljivi dodatak u prilogu ove odluke.

Stojića držati pod nadzorom 24 sata dnevno tokom privremenog boravka na slobodi i svaka tri dana dostavljati izvještaj o stanju.

29. Shodno tome, optuženi Stojić pušta se na slobodu u vremenskom periodu i pod uslovima utvrđenim u povjerljivom dodatku priloženom ovoj odluci.

30. Međutim, Vijeće rješava da se izvršenje odluke o puštanju na slobodu optuženog Stojića odgađa sve dok ne bude riješena žalba koju namjerava podnijeti tužilac.<sup>63</sup>

---

<sup>63</sup> Odgovor, par. 44 i 45.

**VI. DISPOZITIV**

31. **IZ TIH RAZLOGA**, Vijeće,

**NA OSNOVU** pravila 65(B) i 65(E) Pravilnika,

**DJELIMIČNO USVAJA** Zahtjev,

**NALAŽE** privremeno puštanje na slobodu optuženog Stojića, u trajanju i pod uslovima navedenim u povjerljivom dodaku priloženom ovoj odluci,

**I,**

**NALAŽE** da se izvršenje ove odluke odgađa do donošenja odluke Žalbenog vijeća po žalbi koju na ovu odluku namjerava podnijeti tužilac.

Sastavljeno na engleskom i francuskom, a mjerodavan je tekst na francuskom.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,  
predsjedavajući Vijeća

Dana 17. juna 2009.

U Haagu (Nizozemska)

**[pečat Međunarodnog suda]**