



Međunarodni sud za krivično gonjenje  
osoba odgovornih za teška kršenja  
međunarodnog humanitarnog prava  
počinjena na teritoriji bivše  
Jugoslavije od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T

Datum: 21. juli 2009.

Original: FRANCUSKI

**PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III**

**U sastavu:** sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući  
sudija Árpád Prandler  
sudija Stefan Trechsel  
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija  
**Sekretar:** g. John Hocking  
**Odluka od:** 21. jula 2009.

**TUŽILAC**

protiv

**Jadranka PRLIĆA  
Brune STOJICA  
Slobodana PRALJKA  
Milivoja PETKOVIĆA  
Valentina ĆORIĆA  
Berislava PUŠIĆA**

**JAVNO**

**ODLUKA PO ZAHTJEVU STOJICEVE ODBRANE ZA PRIHVATANJE  
DOKUMENTARNIH DOKAZA (SARADNJA VLASTI I ORUŽANIH SNAGA  
HERCEG-BOSNE SA VLASTIMA I ORUŽANIM SNAGAMA ABiH)**

**Tužilaštvo:**

g. Kenneth Scott  
g. Douglas Stringer

**Odbrana:**

g. Michael Karnavas i gđa Suzana Tomanović za Jadranka Prlića  
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Brunu Stojića  
g. Božidar Kovačić i gđa Nika Pinter za Slobodana Praljka  
gđa Vesna Alaburić i g. Nicholas Stewart za Milivoja Petkovića  
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Ćorića  
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

## I. UVOD

1 Pretresno vijeće III (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud), rješava po "Zahtjevu Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza u vezi sa saradnjom vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne/HVO sa vlastima i oružanim snagama ABiH sa dodacima I, II i III" kojem su priložena tri dodatka, koji su branioci optuženog Brune Stojića (dalje u tekstu: Stojićeva odbrana) podnijeli na javnoj osnovi 7. maja 2009. (dalje u tekstu: Zahtjev), kojim Stojićeva odbrana traži uvrštavanje u spis 116 dokumenata (dalje u tekstu: Predloženi dokazi).

## II. ISTORIJAT POSTUPKA

2. Dana 11. maja 2009. Stojićeva odbrana je podnijela na javnoj osnovi "*Corrigendum* Zahtjevâ Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza" uz dva dodatka (dalje u tekstu: *Corrigendum*).<sup>1</sup>

3. Dana 21. maja 2009. branioci optuženog Praljka (dalje u tekstu: Praljkova odbrana) i optuženog Petkovića (dalje u tekstu: Petkovićeva odbrana) podnijeli su na javnoj osnovi "Zajednički odgovor Slobodana Praljka i Milivoja Petkovića na Zahtjev Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza u vezi sa saradnjom vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne/HVO sa vlastima i oružanim snagama ABiH, sa dodacima I, II i III, od 7. maja 2009." (dalje u tekstu: Zajednički odgovor).

4. Dana 25. maja 2009. Praljkova i Petkovićeva odbrana podnijele su na javnoj osnovi "Zajednički odgovor Slobodana Praljka i Milivoja Petkovića na *Corrigendum* Zahtjevâ Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza od 11. maja 2009." (dalje u tekstu: Zajednički odgovor na *Corrigendum*).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Iako Stojićeva odbrana najavljuje, u paragrafu 1 *Corrigenduma*, da će konkretno dopuniti Zahtjev tražeći prihvatanje dodatnih dokaznih predmeta, Vijeće konstatuje da se ti dokazni predmeti ne odnose na predmet Zahtjeva, odnosno na saradnju vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne sa vlastima i oružanim snagama ABiH, pa stoga Vijeće neće dalje razmatrati *Corrigendum*.

<sup>2</sup> Vijeće napominje da s obzirom na to da se nijedan od dodatnih dokaznih predmeta za koje se traži prihvatanje u *Corrigendumu* ne odnosi na predmet Zahtjeva, odnosno na saradnju vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne sa vlastima i oružanim snagama ABiH, Vijeće neće dalje razmatrati ni *Corrigendum*, ni Zajednički odgovor na *Corrigendum*.

5. Dana 26. maja 2009. Stojićeva odbrana je podnijela na javnoj osnovi "Dopunu Zahtjeva Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza sa dodatkom" sa jednim Dodatkom (dalje u tekstu: Dopuna).

6. Dana 27. maja 2009. Stojićeva odbrana je podnijela na javnoj osnovi "Zahtjev Brune Stojića za odobrenje da podnese repliku na Zajednički odgovor Slobodana Praljka i Milivoja Petkovića na Zahtjev Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza u vezi sa saradnjom vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne/HVO sa vlastima i oružanim snagama ABIH, sa dodacima I, II i III, od 7. maja 2009. i Repliku Brune Stojića na Zajednički odgovor" (dalje u tekstu: Replika na Zajednički odgovor).

7. Dana 28. maja 2009. Tužilaštvo (dalje u tekstu: tužilac) je podnijelo na javnoj osnovi "Odgovor tužioca na pet zahtjeva Brune Stojića na osnovu pravila 89(C) sa javnim Dodatkom" kojem je priložen jedan dodatak (dalje u tekstu: Odgovor).

8. Dana 28. maja 2009. Vijeće je donijelo usmenu odluku kojom je Stojićevoj odbrani odobrilo produženje roka za podnošenje zahtjeva za repliku na Odgovor do 11. juna 2009.<sup>3</sup>

9. Dana 27. maja 2009. Stojićeva odbrana je podnijela na javnoj osnovi "Zahtjev Brune Stojića za odobrenje da podnese repliku na Zajednički odgovor Slobodana Praljka i Milivoja Petkovića na *Corrigendum* Zahtjevâ Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza od 11. maja 2009. i Repliku Brune Stojića na Zajednički odgovor" (dalje u tekstu: Replika na Zajednički odgovor na *Corrigendum*).<sup>4</sup>

10. Konačno, 11. juna 2009. Stojićeva odbrana je podnijela na javnoj osnovi "Zahtjev Brune Stojića za odobrenje da podnese repliku na Odgovor tužioca na pet zahtjeva Brune Stojića na osnovu pravila 89(C) sa javnim dodacima I i II, i Repliku Brune Stojića na Zajednički odgovor" kojem su priložena dva dodatka (dalje u tekstu: Replika).

### III. ARGUMENTI STRANA U POSTUPKU

11. U Zahtjevu, Stojićeva odbrana kao prvo iznosi da su Predloženi dokazi podneseni u skladu s pravilom 89(C) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik) i sa

---

<sup>3</sup> Transkript pretresa na francuskom (T(f)), 28. maj 2009., str. 40961-40963.

<sup>4</sup> Vijeće napominje da s obzirom na to da se nijedan od dodatnih dokaznih predmeta za koje se traži prihvatanje u *Corrigendumu* ne odnosi na predmet Zahtjeva, odnosno na saradnju vlasti i oružanih snaga Herceg-Bosne sa

smjernicom br. 9 Odluke o usvajanju smjernica za izvođenje dokaza odbrane od 24. aprila 2008. (dalje u tekstu: smjernica br. 9).<sup>5</sup> Ona odmah ističe da su pravni argumenti izloženi u Zahtjevu takođe primjenjivi na zahtjeve za prihvatanje dokumentarnih dokaza koje je podnijela 4. i 6. maja 2009.<sup>6</sup> Ona dodaje da joj je na osnovu jedne odluke Vijeća donesene 5. maja 2009.<sup>7</sup> dozvoljeno da podnese opšti zahtjev za prihvatanje dokaznih predmeta koji nisu prihvaćeni Nalozima o prihvatanju dokaza putem svjedoka Stojićeva odbrane zbog toga što svjedok nije komentarisao relevantnost, dokaznu vrijednost ili pouzdanost dokaznog predmeta.<sup>8</sup>

12. Zatim, Stojićeva odbrana tvrdi da, što se tiče prihvatanja dokumentarnih dokaza, ona treba da dobije ista prava kao i tužilac prilikom izvođenja dokaza optužbe.<sup>9</sup> Ona osim toga objašnjava da iako su o temama o kojima se radi u Zahtjevu svjedoci raspravljali na sudu, ona nije mogla predočiti Predložene dokaze putem tih svjedoka zbog nedostatka vremena.<sup>10</sup> Ona takođe ističe da su Predloženi dokazi bili podređeni oštroj selekciji kako bi se predočili najrelevantniji dokazni predmeti.<sup>11</sup> Konačno, Stojićeva odbrana tvrdi da je za Predložene dokaze utvrđeno da su autentični, pouzdani i relevantni,<sup>12</sup> te dodaje da će uskoro dostaviti Vijeću i stranama u postupku informacije o izvoru određenih Predloženih dokaza koje je objelodanio tužilac.<sup>13</sup>

13. U Zajedničkom odgovoru, Praljkova i Petkovićeva odbrana iznose da su Predloženi dokazi 2D 00020 i 2D 00975 već uvršteni u spis.<sup>14</sup> Osim toga, one napominju da postoji greška u identifikaciji autora Predloženog dokaza 2D 01295.<sup>15</sup>

---

vlastima i oružanim snagama ABiH, Vijeće neće dalje razmatrati ni *Corrigendum*, ni Zajednički odgovor na *Corrigendum*, niti, konačno, Repliku na Zajednički odgovor na *Corrigendum*.

<sup>5</sup> Zahtjev, par. 1.

<sup>6</sup> Zahtjev, par. 2, koji se odnosi na sljedeće zahtjeve: 1) Zahtjev Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza u vezi sa funkcionisanjem Odjela za obranu HVO, HVO-a HZ H-B i povezanih struktura, podnesen 4. maja 2009.; 2) Zahtjev Brune Stojića za prihvatanje dokumentarnih dokaza koji se odnose na saradnju između vlasti Herceg-Bosne/HVO-a i međunarodnih organizacija i na poštovanje normi međunarodnog humanitarnog prava s dodacima I, II i III, podnesen 6. maja 2009.; 3) Zahtjev za prihvatanje dokumentarnih dokaza koji se odnose na funkcionisanje vlasti/brigada HVO i na njihovu vezu sa centralnim vlastima HVO u Mostaru, podnesen 6. maja 2009.

<sup>7</sup> Odluka po zahtjevu Stojićeva odbrane u vezi sa podnošenjem zahtjeva na osnovu smjernice br. 9, 5. maj 2009.

<sup>8</sup> Zahtjev, par. 2.

<sup>9</sup> Zahtjev, par. 3.

<sup>10</sup> Zahtjev, par. 4.

<sup>11</sup> Zahtjev, par. 5.

<sup>12</sup> Zahtjev, par. 6-8.

<sup>13</sup> Zahtjev, par. 6.

<sup>14</sup> Zajednički odgovor, par. 3.

<sup>15</sup> Zajednički odgovor, par. 3.

14. U *Dopuni*, Stojićeva odbrana navodi izvore, koji joj nisu bili dostupni u trenutku podnošenja Zahtjeva, 11 Predloženih dokaza koje je objelodanio tužilac.<sup>16</sup>

15. U *Replici na Zajednički odgovor*, Stojićeva odbrana traži od Vijeća da joj odobri da replicira na Zajednički odgovor zbog postojanja imperativnih okolnosti, odnosno potrebe da se razjasne pitanja koja se odnose na već prihvaćene dokumente i na opis jednog dokumenta.<sup>17</sup> Stojićeva odbrana zatim iznosi da povlači zahtjev za prihvatanje Predloženih dokaza 2D 00020 i 2D 00975 zbog toga što su oni već uvršteni u spis.<sup>18</sup> Uz to, Stojićeva odbrana priznaje da opis dokaznog predmeta 2D 01295 sadrži grešku i traži od Vijeća da prihvati novi opis tog dokaznog predmeta.<sup>19</sup>

16. U *Odgovoru*, tužilac traži od Vijeća da odbije prihvatanje dokaznih predmeta za koje on traži u dodatku da budu odbijeni iz razloga koji su tamo izloženi ili iz bilo kojeg drugog razloga koji će Vijeće smatrati za primjeren.<sup>20</sup> U prilog *Odgovoru*, tužilac ističe da se ne slaže sa tumačenjima i opisima koje je iznijela Stojićeva odbrana kako bi potkrijepila značajan broj dokumenata za koje je Stojićeva odbrana tražila prihvatanje u *Zahtjevu* i dodaje da su ti opisi zapravo argumenti Stojićeve odbrane, a ne dokazni predmeti kao takvi.<sup>21</sup> U dodatku *Odgovoru*, tužilac se protivi prihvatanju brojnih Predloženih dokaza posebno zbog toga što se pozivaju na načelo *tu quoque* ili nisu relevantni u odnosu na *Izmijenjenu optužnicu* od 11. juna 2008. (dalje u tekstu: *Optužnica*).<sup>22</sup>

17. U *Replici*, Stojićeva odbrana traži od Vijeća da joj odobri da replicira na *Odgovor* zbog postojanja imperativnih okolnosti, odnosno potrebe da se razjasne pitanja koja se odnose na već prihvaćene dokumente i na razloge koji potkrepljuju prihvatanje Predloženih dokaza.<sup>23</sup> Zatim ističe da tužilac nije precizirao razloge zbog kojih se protivi prihvatanju dokaza pribavljenih od optuženog Stojića, niti razloge zbog kojih bi neki dokument pribavljen od optuženog u toku istrage odbrane bio manje pouzdan od nekog dokumenta pribavljenog od optuženog u toku istrage tužilaštva.<sup>24</sup> Ona dodaje da je neodgovarajući ili nedovoljan karakter

---

<sup>16</sup> *Dopuna*, par. 2 i 3 i *Dodatak I*.

<sup>17</sup> *Replika na Zajednički odgovor*, par. 1.

<sup>18</sup> *Replika na Zajednički odgovor*, par. 2.

<sup>19</sup> *Replika na Zajednički odgovor*, par. 3.

<sup>20</sup> *Odgovor*, par. 2 i 4.

<sup>21</sup> *Odgovor*, par. 3.

<sup>22</sup> *Dodatak Odgovoru*.

<sup>23</sup> *Replika*, par. 1.

<sup>24</sup> *Replika*, par. 4-5. Vijeće napominje da se tužilac, u *Odgovoru* i *Dodatku Odgovoru*, ne protivi prihvatanju Predloženih dokaza iz tog razloga, te stoga Vijeće neće dalje razmatrati taj argument.

informacija o izvoru nekog dokumenta pitanje koje utiče na težinu ili dokaznu vrijednost koja će biti pridana određenom dokumentu, ali ne utiče na njegovu prihvatljivost.<sup>25</sup>

18. U Replici, odgovarajući na argument tužioca prema kojem se brojni Predloženi dokazi pozivaju na način odbrane zasnovan na načelu *tu quoque* i da stoga nisu prihvatljivi, Stojićeva odbrana tvrdi da su ti dokazi relevantni jer je njihov cilj pobijanje navoda iz Optužnice.<sup>26</sup> Što se tiče Predloženih dokaza koji opisuju odnose, napetosti i sukobe između ABiH i HVO-a i Predloženih dokaza koji ilustruju zločine počinjene nad hrvatskim civilima u BiH, Stojićeva odbrana ističe da oni opisuju napade koje je započela ABiH u opštinama Novi Travnik, Gornji Vakuf, kao i u Sovićima i Doljanima, zatim u Stocu, Čapljini i Jablanici, i koji stoga osporavaju navod prema kojem je HVO izvodio napade u okviru šireg plana čiji je cilj bio da se podjarne Muslimani u velikim dijelovima BiH nakon 15. januara 1993. i 15 aprila 1993.<sup>27</sup> Kako tvrdi Stojićeva odbrana, ti Predloženi dokazi pobijaju navode koji se nalaze u paragrafima 33 i 34 Optužnice.<sup>28</sup> Osim toga, što se tiče Predloženih dokaza koji opisuju zločine počinjene nad hrvatskim civilima u BiH, Stojićeva odbrana tvrdi da ti Predloženi dokazi takođe ilustruju posljedice ofanzive koju je ABiH vodila početkom marta 1993. protiv HVO u opštinama Konjic, Fojnica, Busovača, Novi Travnik i Travnik.<sup>29</sup> Ona dodaje da ti dokumenti omogućuju bolje razumijevanje duševnog stanja vojnika HVO-a i atmosfere koja je nastala kada su otkrili zločine počinjene nad civilima, te da su u tom smislu ti Predloženi dokazi relevantni u odnosu na navode prema kojima je optuženi Stojić odgovoran kao hijerarhijski nadređeni u smislu člana 7.3 Statuta Međunarodnog suda (dalje u tekstu: Statut) i prema kojima je sudjelovao u udruženom zločinačkom poduhvatu propustivši da spriječi počinjenje zločina kao što je navedeno u paragrafu 17.2 (r) Optužnice.<sup>30</sup> Ona osim toga ističe da ti Predloženi dokazi pobijaju navode iz paragrafa 37 Optužnice.<sup>31</sup>

19. Konačno, Stojićeva odbrana u Replici traži od Vijeća da joj dozvoli da povuče zahtjev za prihvatanje Predloženih dokaza 2D 01302 i 2D 01385.<sup>32</sup>

<sup>25</sup> Replika, par. 6-7. V. komentar Vijeća u fusnoti 24.

<sup>26</sup> Replika, par. 8 do 15.

<sup>27</sup> Replika, par. 11 i 12.

<sup>28</sup> Replika, par. 11.

<sup>29</sup> Replika, par. 12.

<sup>30</sup> Replika, par. 12.

<sup>31</sup> Replika, par. 13. Vijeće napominje da Stojićeva odbrana u Replici takođe ističe argumente u vezi sa 4 dokumenta koja se odnose na napore koje je činio HVO da dobije medicinsku pomoć od međunarodnih organizacija. Međutim, Vijeće primjećuje da ti dokumenti ne čine dio Zahtjeva, tako da Vijeće neće dalje razmatrati te argumente Stojićeve odbrane.

<sup>32</sup> Replika, par. 16 i Dodatak 1.

#### IV. MJERODAVNO PRAVO

20. Na osnovu pravila 89(C) Pravilnika, Vijeće može prihvatiti bilo koji relevantan dokaz za koji smatra da ima dokaznu vrijednost. Stoga, na osnovu pravila 89(C), sve odluke Vijeća u vezi sa zahtjevima za prihvatanje dokumentarnih dokaza zasnivaju se na tom pravilu. Osim toga, Vijeće podsjeća na svoje prethodne odluke u kojima je odredilo kriterijume prihvatljivosti dokaznih predmeta, konkretno na "Odluku o prihvatanju dokaznih predmeta" donesenu 13. jula 2006., na "Odluku o izmjenama Odluke o prihvatanju dokaznih predmeta od 13. jula 2006.", donesenu 29. novembra 2006. i na "Odluku o usvajanju smjernica za izvođenje dokaza odbrane" od 24. aprila 2008. (dalje u tekstu: Odluka od 24. aprila 2008.).

21. Smjernica br. 9 Odluke od 24. aprila 2008. odnosi se posebno na prihvatanje dokumentarnih dokaza putem pismenog zahtjeva. Na osnovu Smjernice br. 9, tim odbrane koji iznosi svoju tezu može Vijeću podnijeti pismeni zahtjev za prihvatanje dokumenata koji svjedoku nisu bili predloženi na suđenju.<sup>33</sup> Taj valjano obrazloženi zahtjev mora sadržavati sljedeće podatke ili će biti odbijen: 1. Broj, naslov i opis dokaznog predmeta, 2. Izvor dokaznog predmeta i opis indicija njegove pouzdanosti, 3. Navod relevantnih paragrafa iz Optužnice, 4. Navode o svjedocima koji su već svjedočili pred Vijećem i dokumenata koji su već prihvaćeni kao dokazi koji se odnose na iste paragrafe iz Optužnice, 5. Razloge zbog kojih predmet nije ponuđen putem svjedoka, 6. Razloge zbog kojih strana smatra da je taj dokaz važan za rješavanje ovog predmeta.<sup>34</sup>

#### V. DISKUSIJA

22. Prije svega, Vijeće odlučuje da dozvoli podnošenje Replike na Zajednički odgovor zbog toga što Stojićeva odbrana, tražeći povlačenje dva Predložena dokaza i ispravljanje opisa jednog Predloženog dokaza ističe dovoljno imperativne okolnosti koje opravdavaju podnošenje tog podneska. Vijeće takođe dozvoljava podnošenje Replike posebno zbog toga što Odgovor sadrži nove argumente o kojima Stojićeva odbrana nije izrazila svoje mišljenje u Zahtjevu.

23. Zatim, Vijeće prima na znanje činjenicu da je u Replici na Zajednički odgovor, Stojićeva odbrana povukla zahtjev za prihvatanje Predloženih dokaza 2D 00020 i 2D 00975

---

<sup>33</sup> Odluka od 24. aprila 2008., par. 35.

<sup>34</sup> Odluka od 24. aprila 2008., par. 35.

zbog toga što su ti dokazi već uvršteni u spis od strane Vijeća.<sup>35</sup> Stoga, Vijeće nadalje smatra bespredmetnim početni zahtjev za prihvatanje dva gorenavedena dokazna predmeta.

24. Vijeće takođe prima na znanje činjenicu da je Stojićeva odbrana u Replici povukla svoj zahtjev za prihvatanje Predloženog dokaza 2D 01302 zbog toga što je taj dokument već uvršten u spis pod brojem 2D 00448.<sup>36</sup> Stoga Vijeće proglašava bespredmetnim početni zahtjev za prihvatanje dokaznog predmeta 2D 01302.

25. Uz to, Vijeće konstatuje da Stojićeva odbrana nije dostavila engleski prijevod Predloženog dokaza 2D 01385, tako da Vijeće nije u mogućnosti da razmatra njegovu prihvatljivost i stoga odlučuje da odbije taj dokument. Vijeće dodaje da je taj dokument duplikat dokumenta 2D 00759, ali da, suprotno onome što Stojićeva odbrana navodi u Replici, dokazni predmet 2D 00759 nije uvršten u spis.

26. Vijeće zatim konstatuje da sedam Predloženih dokaza ne sadrže dovoljno pokazatelja pouzdanosti.<sup>37</sup> Nepostojanje potpisa, pečata, zaglavlja ili datuma, kao i nečitkost originalne verzije dokumenta, faktori su koje je Vijeće uzelo u obzir kada je odlučilo da ti Predloženi dokazi *prima facie* nisu pouzdani. Stoga, Vijeće odlučuje da odbije te Predložene dokaze.

27. Osim toga, Vijeće konstatuje da su mnogi Predloženi dokazi u vezi s isporukama vojnog materijala, ili "MTS"-a, od strane HV-a i HVO-a upućenih ABiH-u ili hrvatskim Muslimanima na teritoriji Republike Hrvatske, i da se među tim Predloženim dokazima neki odnose na isporuke "MTS"-a u geografskim područjima koja se ne pominju u Optužnici ili na neodređenim geografskim područjima.<sup>38</sup> S tim u vezi, Vijeće podsjeća da je tužilac u više navrata naglasio da ne poriče postojanje saradnje između Vojske Republike Hrvatske, HVO-a i ABiH na nekim područjima i u nekim periodima, a posebno slanje oružja od strane Vojske Republike Hrvatske ABiH-u, između 1991. i 1995.<sup>39</sup> Vijeće smatra da su ti Predloženi dokazi suviše neodređeni u odnosu na navode Optužnice ili da ne omogućuju da se uspostavi veza između tih Predloženih dokaza i Optužnice. Oni ne donose nikakvu informaciju koja bi mogla doprinijeti boljem razumijevanju ili procjeni dokaznih predmeta već uvrštenih u spis u vezi s

---

<sup>35</sup> Replika na Zajednički odgovor, par. 2.

<sup>36</sup> Replika, par. 16 i Dodatak 1.

<sup>37</sup> Radi se o dokaznim predmetima 2D 00177, 2D 00827, 2D 01099, 2D 01173, 2D 01292, 2D 01384, 2D 01466.

<sup>38</sup> Radi se o dokaznim predmetima 2D 00525, 2D 00526, 2D 00528, 2D 00529, 2D 00530, 2D 00531, 2D 00951, 2D 00956, 2D 00959, 2D 00960, 2D 00961, 2D 00962, , 2D 01099, P 00204, P 00231, P 00238, P 00262, P 00267.

<sup>39</sup> V. na primjer "Zahtjev Tužilaštva da se isključi irelevantan iskaz svjedoka Marija Miloša" od 25. marta 2009., par. 4 i T(f) od 30. marta 2009., str. 38639.



"MTS"-om, konkretno putem svjedoka Andjelka Makara, Dragutin Čehulića i Marija Miloša. Vijeće stoga smatra da ti Predloženi dokazi ne sadrže dovoljno pokazatelja relevantnosti i odlučuje da ih ne prihvati. Vijeće smatra da se isto obrazloženje može primijeniti na više Predloženih dokaza koji se odnose na medicinsku pomoć vlade Republike Hrvatske ili HV-a ili HVO-a Muslimanima iz Bosne<sup>40</sup> kao i na postojanje dobrih odnosa između HVO-a i ABiH-a<sup>41</sup> na geografskim područjima koja se ne navode u Optužnici ili na neodređenim geografskim područjima.

28. Vijeće, zatim, napominje da se određeni broj Predloženih dokaza odnosi na zločine počinjene nad hrvatskim civilima u Bosni ili na napetosti i sukobe između HVO-a i ABiH-a. Vijeće je, u više odluka<sup>42</sup> podsjetilo na jurisprudenciju Međunarodnog suda prema kojoj načelo *tu quoque* ne predstavlja sredstvo odbrane u međunarodnom humanitarnom pravu. Shodno tome, Vijeće zaključuje da dokazni predmeti kojima je cilj da dokažu da su bosanski Muslimani počinili zlodjela nad hrvatskim civilima u drugim selima Herceg-Bosne ili u opštinama koje nisu obuhvaćene Optužnicom nisu relevantni s obzirom na to da ne doprinose pobijanju navoda iz Optužnice u odnosu na optužene.<sup>43</sup> Isto tako, dokazni predmeti koji su predloženi da bi dokazali da je jedna ili druga strana u hrvatsko-muslimanskom sukobu odgovorna za izazivanje rata također nisu relevantni i stoga ne mogu biti uvršteni u predmetni spis.<sup>44</sup> Međutim, Odlukom od 27. septembra 2006. na koju se poziva više drugih odluka,<sup>45</sup> Vijeće je preciziralo da dokazni predmeti koji se odnose na zvjerstva počinjena nad Hrvatima u Bosni mogu biti prihvatljivi pod uslovom da pobijaju neki od navoda u Optužnici, ali, ukoliko odbrana ne pokaže po čemu ti dokazni predmeti pobijaju jedan ili više navoda u Optužnici i po čemu oni u tom smislu imaju određeni stepen relevantnosti, Vijeće ih neće uvrstiti u spis.

29. U ovom slučaju, u Zahtjevu i Replici kao i odgovarajućim dodacima, Stojićeva odbrana traži prihvatanje Predloženih dokaza koji se odnose na zločine počinjene nad hrvatskim

---

<sup>40</sup> Radi se o dokaznim predmetima 2D 01013, 2D 01038, 2D 01131, 2D 01132, 2D 01133, 2D 01134, 2D 01135, 2D 01136.

<sup>41</sup> Radi se o dokaznim predmetima 2D 01127, 2D 01128, 2D 01129.

<sup>42</sup> Nalog o prihvatanju dokaznih predmeta odbrane u vezi sa svjedokom Christopherom Beeseom, 27. septembar 2006. (dalje u tekstu: Odluka od 27. septembra 2006.), str. 3 ; Usmena odluka od 16. februara 2009., T(f) str. 36878; Odluka po Zahtjevu tužioca da se izuzme iskaz Dragana Pinjuha, 27. februar 2009., str. 3.; Nalog o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedokom Vesom Vegarom, 5. maj 2009., str. 2 i 3.

<sup>43</sup> V. o tome *Tužitelj protiv Zorana Kupreškića, Mirjana Kupreškića, Vlatka Kupreškića, Drage Josipovića, Dragana Papića, Vladimira Šantića zvanog Vlado*, predmet br. IT-95-16, Odluka po dokazima u potvrdu dobrog karaktera optuženog i o obrani *tu quoque*, 17. februar 1999. (dalje u tekstu: Odluka u predmetu *Kupreškić*), str. 3.

<sup>44</sup> *Ibidem*.

civilima u Bosni ili na napetosti i sukobe koji su postojali između HVO-a i ABiH prvenstveno zato što 1) protivrječe navodima prema kojima je HVO započeo napade u okviru šireg plana s namjerom da podjarmi Muslimane u velikim dijelovima BiH nakon 15. januara 1993. i 15. aprila 1993. i stoga pobijaju navode iz paragrafa 33 i 34 Optužnice; 2) omogućuju da se bolje razumije duševno stanje vojnika HVO-a, te su stoga relevantni u odnosu na navode iz paragrafa 17.2(r) Optužnice i na navode o odgovornosti optuženog u smislu člana 7.3 Statuta; i 3) pobijaju navode iz paragrafa 37 Optužnice.<sup>46</sup>

30. Vijeće smatra da može biti legitimno da se predoče dokazni predmeti koji se odnose na napade neprijateljske strane na civilno stanovništvo na čijoj je strani optuženi, ako oni pobijaju, na primjer, navode o opštem ili sistematskom napadu na civilno stanovništvo ili navode o postojanju plana koordiniranih napada na više sela ili kako bi se objasnilo ponašanje optuženih.<sup>47</sup> Međutim, u tom slučaju je bitno da se takvi dokazni predmeti odnose na jasno precizirana pitanja. Drugim riječima, strana u postupku koja želi predočiti takve dokazne predmete dužna je da objasni, za svaki dokazni predmet, preciznu vezu, posebno geografsku i vremensku, sa navodnim zločinima u opštinama koje su obuhvaćene Optužnicom i/ili sa navodnom odgovornošću optuženih za te zločine, bez obzira na to da li su ti zločini navodno počinjeni kao dio udruženog zločinačkog poduhvata ili ne.

31. Tako, na primjer, za Predloženi dokaz 2D 00403, Stojićeva odbrana tvrdi da taj dokument, koji se odnosi na napad ABiH-a na Konjic u aprilu 1993., sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti, jer ukazuje na to da je ABiH započeo seriju napada na Gornji Vakuf, Soviće i Doljane, Stolac, Čapljinu i Jablanicu i tako pobija tezu tužioca prema kojoj je ofanziva HVO-a bila dio plana da se podjarme bosanski Muslimani u velikim dijelovima BiH nakon 15. januara i 15. aprila 1993., kao što je to navedeno u paragrafima 33 i 34 Optužnice.<sup>48</sup> Vijeće se ne može složiti s tim argumentom s obzirom na to da Stojićeva odbrana, čineći to, ne uspostavlja vezu između napada ABiH na Konjic i navodnih zločina u jednoj ili više opština obuhvaćenih Optužnicom. Međutim, kada Stojićeva odbrana tvrdi, na primjer, u vezi s Predloženim dokazom 2D 00484, da se taj dokument odnosi na pripremanje borbenih operacija ABiH-a u

---

<sup>45</sup> Odluka po Zahtjevu tužioca da se izuzme iskaz Dragana Pinjuha, 27. februar 2009., str. 3; Nalog o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedokom Vesom Vegarom, 5. maj 2009., str. 2 i 3.

<sup>46</sup> Replika, par. od 8 do 15.

<sup>47</sup> V. u vezi s tim Odluka u predmetu *Kupreškić*, str. 4; *Tužitelj protiv Zorana Kupreškića, Mirjana Kupreškića, Vlatka Kupreškića, Drage Josipovića, Dragana Papića, Vladimira Šantića zvanog Vlado*, predmet br. IT-95-16-T, Presuda, 14. januar 2000., par. 515-520; *Tužilac protiv Dragoljuba Kunarca, Radomira Kovača i Zorana Vukovića*, predmet br. IT-96-23 i 23/1-A, Drugostepena presuda, 12. juni 2002., par. 87-88.

<sup>48</sup> Dodatak 1 Zahtjevu; Replika, par. 11 i Dodatak 1.

opštini Jablanica 16. aprila 1993., odnosno dan prije navodne ofanzive HVO-a od 17. aprila 1993. na više sela u opštini Jablanica, i sadrži dovoljne pokazatelje relevantnosti jer pobija navode o ofanzivi širokih razmjera na Jablanicu od strane HVO-a kao dio plana da se podjarne bosanski Muslimani,<sup>49</sup> Vijeće se može složiti s takvim argumentom s obzirom na to da se taj dokument odnosi na precizno određeno pitanje i može se povezati sa zločinima navodno počinjenim u opštini Jablanica.

32. Ukratko, Vijeće smatra da prihvatljivost dokaznih predmeta koji se odnose na zločine počinjene nad hrvatskim civilima u Bosni ili na napetosti i sukobe koji su postojali između HVO i ABiH zavisi od svrhe zbog koje su predloženi. Ukoliko razlozi iznijeti kako bi se potkrijepila njihova prihvatljivost omogućuju da se uspostavi precizna veza, posebno geografska i vremenska, sa zločinima navedenim u opštinama obuhvaćenim Optužnicom i/ili sa navodnom odgovornošću optuženih za te zločine, ti dokazni predmeti mogu sadržati dovoljno pokazatelja relevantnosti. Međutim, oni će biti prihvaćeni samo ako sadrže i dovoljno pokazatelja pouzdanosti i dokazne vrijednosti.

33. Na osnovu tih razmatranja, Vijeće smatra da određeni broj Predloženih dokaza<sup>50</sup> Stojićeva odbrana nije dovoljno povezala sa zločinima navedenim u opštinama obuhvaćenim Optužnicom i/ili sa navodnom odgovornošću optuženih za te zločine. Stoga Vijeće odbija te Predložene dokaze jer ne sadrže dovoljno pokazatelja relevantnosti.

34. Vijeće želi da istakne da u ovoj fazi postupka ono samo ispituje prihvatljivost Predloženih dokaza i ne treba da pristupi konačnoj procjeni njihove dokazne vrijednosti. Ono će to učiniti tek na kraju suđenja kada svi dokazni predmeti optužbe i odbrane budu uvršteni u spis. Pri obavljanju te procjene, Vijeće će svakako voditi računa o mogućnosti postojanja kontradikcija među dokaznim predmetima; o tome da tužilac osporava njihovo tumačenje od strane Stojićeve odbrane, kao i njihovu autentičnost; o tome da neke informacije dolaze iz druge ruke i da tužilac nije imao mogućnost da ispita Predložene dokaze putem unakrsnog ispitivanja.

35. Imajući u vidu informacije koje je iznijela Stojićeva odbrana u Zahtjevu, u Replici i u Replici na Zajednički odgovor, kao i prigovore tužioca iznijete u Odgovoru, Vijeće odlučuje

---

<sup>49</sup> Dodatak 1 Zahtjevu; Replika, par. 11 i Dodatak 1.

<sup>50</sup> Radi se o Predloženim dokazima 2D 00175, 2D 00176, 2D 00180, 2D 00181, 2D 00234, 2D 00248, 2D 00256, 2D 00403, 2D 00407, 2D 00408, 2D 00475, 2D 00476, 2D 00639, 2D 00641, 2D 00647, 2D 00648, 2D 00673, 2D 00679, 2D 01468.

da prihvati Predložene dokaze označene kao "prihvaćen" u dodatku priloženom ovoj odluci s obzirom na to da sadrže dovoljno pokazatelja pouzdanosti, relevantnosti i dokazne vrijednosti u odnosu na Optužnicu pa ih stoga treba prihvatiti.

36. Konačno, Vijeće odbija Predložene dokaze označene kao "nije prihvaćen" u dodatku priloženom ovom zahtjevu, precizirajući u istom dodatku za svaki odbijeni dokaz razloge za njegovo odbijanje.

**IZ TIH RAZLOGA,**

**NA OSNOVU** pravila 89(C) Pravilnika,

**ODLUČUJE** da odobri podnošenje Replike i Replike na Zajednički odgovor,

**PROGLAŠAVA** bespredmetnim Zahtjev u odnosu na Predložene dokaze 2D 00020, 2D 00975 i 2D 01302 iz razloga izloženih u dodatku priloženom ovoj odluci,

**ODLUČUJE** da uvrsti u spis Predložene dokaze označene kao "prihvaćen" u dodatku priloženom ovoj odluci, **I**

**ODBIJA** većinom glasova Zahtjev u preostalom dijelu, iz razloga navedenih u dodatku priloženom ovoj odluci.

**Sudija Antonetti ovoj odluci prilaže Protivno mišljenje.**

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna francuska verzija.

/potpis na originalu/  
Jean-Claude Antonetti,  
predsjedavajući Vijeća

Dana 21. jula 2009.  
U Haagu (Nizozemska)

**[Pečat Međunarodnog suda]**

### Protivno mišljenje sudije Jean-Clauda Antonettija

Pretresno vijeće je većinom glasova odlučilo da odbije zahtjev za prihvatanje dokaznih predmeta br. 2D00175, 2D00176, 2D00177, 2D00180, 2D00181, 2D00234, 2D00248, 2D00256, 2D00403, 2D00407, 2D00408, 2D00475, 2D00476, 2D00525, 2D00526, 2D00528, 2D00529, 2D00530, 2D00531, 2D00639, 2D00641, 2D00647, 2D00648, 2D00673, 2D00679, 2D00827, 2D00951, 2D00956, 2D00959, 2D00960, 2D00961, 2D00962, 2D00975, 2D01013, 2D01038, 2D01099, 2D01127, 2D01128, 2D01129, 2D01131, 2D01132, 2D01133, 2D01134, 2D01135, 2D01136, 2D01173, 2D01280, 2D01292, 2D01384, 2D01385, 2D01466, 2D01468, P00204, P00231, P00238, P00262, P00267.

U ovoj fazi postupka, ne mogu dijeliti to mišljenje s obzirom na to da:

- Nije neophodno da neki dokument bude obavezno potpisan, da ima pečat, zaglavlje ili datum da bi sadržao pokazatelje pouzdanosti, jer ako nije riječ o **lažnom dokumentu**, koji je u određenoj mjeri relevantan i ima dokaznu vrijednost, treba biti uvršten u spis.
- Osim toga nije opravdano odbiti dokumente samo zato što se radi o načelu *tu quoque*. Dokument koji se odnosi na zločin koji je počinio neki sudionik u ratu može pokazati kako je taj zločin potakao nekog drugog sudionika u ratu da počini zločin, a da to nikoga ne oslobađa krivične odgovornosti.
- Takođe nije opravdano odbiti dokument koji se odnosi na djelovanje ABiH-a jer je teza odbrane da kaže da napade nije vodio HVO nego ABiH.

Sama činjenica da su se ti napadi odvijali u mjestima koja nisu obuhvaćena Optužnicom ne treba uslijediti odbijanjem tih dokaznih predmeta jer u vezi s vojnim akcijama valja imati opštu sliku ratišta ako ne želimo počinuti greške u procjeni situacije.

Stoga, ja sam za to da se prihvate svi dokumenti koje je predočila **Stojićeva** odbrana.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,

predsjedavajući Vijeća

## DODATAK

Predloženi dokazi	Prihvaćen/Nije prihvaćen/ Bespredmetan
IC 00960	Prihvaćen
2D 00020	Bespredmetan (Stojićeva odbrana je povukla zahtjev jer je dokaz već prihvaćen Odlukom od 6. marta 2009. pod brojem 1D 01946)
2D 00099	Prihvaćen
2D 00175	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00176	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00177	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema potpisa, pečata, ni zaglavlja)
2D 00180	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00181	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00185	Prihvaćen
2D 00196	Prihvaćen
2D 00201	Prihvaćen
2D 00206	Prihvaćen
2D 00208	Prihvaćen
2D 00234	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00244	Prihvaćen
2D 00248	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00249	Prihvaćen
2D 00256	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00277	Prihvaćen
2D 00286	Prihvaćen
2D 00310	Prihvaćen
2D 00332	Prihvaćen
2D 00403	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00407	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00408	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00475	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00476	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00484	Prihvaćen
2D 00525	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00526	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00527	Prihvaćen
2D 00528	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00529	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00530	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00531	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00545	Prihvaćen
2D 00546	Prihvaćen
2D 00639	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00641	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00644	Prihvaćen
2D 00647	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)

2D 00648	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00665	Prihvaćen
2D 00673	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00679	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00818	Prihvaćen
2D 00821	Prihvaćen
2D 00824	Prihvaćen
2D 00826	Prihvaćen
2D 00827	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema datum)
2D 00828	Prihvaćen
2D 00829	Prihvaćen
2D 00830	Prihvaćen
2D 00951	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00956	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00958	Prihvaćen
2D 00959	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00960	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00961	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00962	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 00969	Prihvaćen
2D 00975	Bespredmetan (Stojićeva odbrana je povukla zahtjev zbog toga što je dokaz već prihvaćen Odlukom od 6. maja 2009.)
2D 00976	Prihvaćen
2D 01010	Prihvaćen
2D 01011	Prihvaćen
2D 01013	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01038	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01099	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema datum. Osim toga, dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01127	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01128	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01129	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01131	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01132	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01133	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01134	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01135	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01136	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01173	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: B/H/S verzija ne odgovara engleskoj verziji. Osim toga, dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01250	Prihvaćen
2D 01278	Prihvaćen
2D 01279	Prihvaćen
2D 01280	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
2D 01281	Prihvaćen

2D 01282	Prihvaćen
2D 01283	Prihvaćen
2D 01284	Prihvaćen
2D 01285	Prihvaćen
2D 01286	Prihvaćen
2D 01287	Prihvaćen
2D 01288	Prihvaćen
2D 01289	Prihvaćen
2D 01290	Prihvaćen
2D 01291	Prihvaćen
2D 01292	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema potpisa ni pečata)
2D 01293	Prihvaćen
2D 01295	Prihvaćen
2D 01302	Bespredmetan (Stojićeva odbrana je povukla taj dokument zbog toga što je već prihvaćen Odlukom od 5. maja 2009. pod brojem 2D 00448)
2D 01384	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema potpisa, pečata ni zaglavlja)
2D 01385	Nije prihvaćen (Stojićeva odbrana nije unijela englesku verziju dokaza 2D 01385). Vijeće napominje da iako je taj dokument duplikat dokumenta 2D 00759, suprotno onome što Stojićeva odbrana navodi u Replici, dokument 2D 00759 nije uvršten u spis
2D 01402	Prihvaćen
2D 01464	Prihvaćen
2D 01466	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja pouzdanosti: nema potpisa, pečata ni zaglavlja)
2D 01468	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja dokazne vrijednosti i relevantnosti)
2D 01488	Prihvaćen
2D 01492	Prihvaćen
P 00204	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
P 00231	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
P 00238	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
P 00262	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
P 00267	Nije prihvaćen (Dokument ne sadrži dovoljno pokazatelja relevantnosti)
P 01201	Prihvaćen
P 01541	Prihvaćen
P 05079	Prihvaćen
P 05365	Prihvaćen
P 05984	Prihvaćen