



Međunarodni sud za krivično gonjenje  
osoba odgovornih za teška kršenja  
međunarodnog humanitarnog prava  
počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od  
1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T

Datum: 18. mart 2010.

Original: FRANCUSKI

**PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III**

**U sastavu:** sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući  
sudija Árpád Prandler  
sudija Stefan Trechsel  
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija  
**Sekretar:** g. John Hocking  
**Nalog od:** 18. marta 2010.

**TUŽILAC**

**protiv**

**Jadranka PRLIĆA  
Brune STOJIĆA  
Slobodana PRALJKA  
Milivoja PETKOVIĆA  
Valentina ĆORIĆA  
Berislava PUŠIĆA**

**JAVNO**

**NALOG O PRIHVATANJU DOKAZNIH PREDMETA U VEZI SA SVJEDOKOM  
FILIPOM FILIPOVIĆEM**

**Tužilaštvo:**

g. Kenneth Scott  
g. Douglas Stringer

**Obrana:**

g. Michael Karnavas i gđa Suzana Tomanović za Jadranka Prlića  
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Brunu Stojića  
g. Božidar Kovačić i gđa Nika Pinter za Slobodana Praljka  
gđa Vesna Alaburić i g. Nicholas Stewart za Milivoja Petkovića  
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Ćorića  
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

**PRETRESNO VIJEĆE III** (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud),

**IMAJUĆI U VIDU** zahtjev za prihvatanje 30 dokaznih predmeta koje su predložili branioci optuženog Petkovića (dalje u tekstu: Petkovićeva odbrana),<sup>1</sup> zahtjev za prihvatanje 6 dokaznih predmeta koje su predložili branioci opruženog Stojića (dalje u tekstu: Stojićeva odbrana)<sup>2</sup>, zahtjev za prihvatanje 4 dokazna predmeta koja su predložili branioci optuženog Praljka (dalje u tekstu: odbrana), Tužilaštvo (dalje u tekstu: tužilac)<sup>3</sup> (dalje u tekstu: Predloženi dokazi), u vezi sa svjedočenjem svjedoka Filipa Filipovića (dalje u tekstu: svjedok) koji je svjedočio od 2. do 7. decembra 2009.,

**IMAJUĆI U VIDU** prigovore koje je Stojićeva odbrana iznijela u odnosu na 3 Predložena dokaza tužilaštva,<sup>4</sup> prigovore koje je Petkovićeva odbrana iznijela u odnosu na 12 Predloženih dokaza tužilaštva,<sup>5</sup> i prigovore koje je tužilac iznio u odnosu na 1 Predloženi dokaz Praljkove odbrane<sup>6</sup>,

**IMAJUĆI U VIDU** odgovor Stojićeve odbrane na prigovor Petkovićeve odbrane na 1 Predloženi dokaz tužilaštva<sup>7</sup> i odgovor Petkovićeve odbrane na prigovor tužioca na 1 Predloženi dokaz Praljkove odbrane,<sup>8</sup>

**IMAJUĆI U VIDU** "Podnesak tužilaštva u vezi s engleskom verzijom dokaznog predmeta P 11123" koji je tužilac podnio na javnoj osnovi 15. decembra 2009. (dalje u tekstu: Obavijest o dokazu P 11123), kojim tužilac obavještava Vijeće da engleski prijevod Predloženog dokaza P 11123, koji je Milivoj Petković predočio i komentirao na B/H/S tokom svog svjedočenja u predmetu *Tužilac protiv Tihomira Blaškića*, predmet broj IT-95-14-T (dalje u tekstu: predmet

---

<sup>1</sup> "Zahtjev Milivoja Petkovića za prihvatanje dokaza ponuđenih putem svjedoka Filipa Filipovića", podnesen na javnoj osnovi 10. decembra 2010.

<sup>2</sup> IC 01144.

<sup>3</sup> "Tužiočev podnesak "Spiska IC" dokaznih predmeta za koje se traži uvrštavanje u spis u vezi sa svjedokom Filipom Filipovićem, podnesen na javnoj osnovi 10. decembra 2010. (dalje u tekstu: Obavijest tužilaštva).

<sup>4</sup> "Prigovori Brune Stojića na zahtjev tužilaštva za prihvatanje dokaza putem svjedoka Filipa Filipovića", podneseni na javnoj osnovi 11. decembra 2010. (dalje u tekstu: Prigovori Stojićeve odbrane).

<sup>5</sup> "Prigovor Milivoja Petkovića na spisak dokaza Tužilaštva za koje se traži prihvatanje putem svjedoka Filipa Filipovića", podnesen na javnoj osnovi 11. decembra 2009. (dalje u tekstu: Prigovori Petkovićeve odbrane).

<sup>6</sup> "Podnesak kojim se tužilac protivi Praljkovom spisku IC u vezi sa svjedokom Filipovićem", podnesen na javnoj osnovi 10. decembra 2009.

<sup>7</sup> "Odgovor Brune Stojića na prigovore Petkovićeve odbrane na spisak dokaza tužilaštva ponuđenih putem Filipa Filipovića", podnesen na javnoj osnovi 14. decembra 2009.

<sup>8</sup> "Odgovor Milivoja Petkovića na tužiočev podnesak kojim se tužilac protivi Praljkovom spisku IC za svjedoka Filipa Filipovića", podnesen na javnoj osnovi 14. decembra 2009.

*Blaškić*)<sup>9</sup> ne odgovara originalu na B/H/S, te da bi se B/H/S verzija, na jeziku koji je Milivoj Petković koristio komentirajući taj Predloženi dokaz u predmetu *Blaškić*, mogla smatrati jedinom mjerodavnom verzijom,<sup>10</sup>

**IMAJUĆI U VIDU** "Odluku o predočavanju dokumenata tužioca tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka odbrane" koju je Vijeće donijelo na javnoj osnovi 27. novembra 2008. (dalje u tekstu: Odluka od 27. novembra 2008.),

**IMAJUĆI U VIDU** "Odluku po interlokutornoj žalbi na Odluku Pretresnog vijeća o predočavanju dokumenata tužioca tokom unakrsnog ispitivanja svjedoka odbrane" koju je Žalbena vijeće donijelo na javnoj osnovi 26 februara 2009. (dalje u tekstu: Odluka od 26. februara 2009.) kojom je potvrdilo Odluku od 27. novembra 2008. i potvrdilo da Pretresno vijeće ima ovlaštenje da odluči u koju svrhu će biti upotrebljeni "novi dokumenti" koje će ono odlučiti da uvrsti u spis,<sup>11</sup>

**BUDUĆI** da, prije svega, Vijeće konstatuje, s jedne strane, da je predloženi dokaz P 11123 gotovo identičan dokaznom predmetu 4D 00618, koji je Vijeće prihvatilo 19. novembra 2009.,<sup>12</sup> da su zapravo ta dva dokumenta kopije istog dokumenta koji potiče iz svjedočenja Milivoja Petkovića u predmetu *Blaškić*,<sup>13</sup> međutim da se engleska i B/H/S verzija dokaznog predmeta 4D 00618 i Predloženog dokaza P 11123 razlikuju,

**BUDUĆI** da se Vijeće slaže s tužiocem,<sup>14</sup> sa Stojićevom odbranom<sup>15</sup> i sa Petkovićevom odbranom<sup>16</sup> smatrajući da je B/H/S verzija Predloženog dokaza P 11123 mjerodavnija nego njen engleski prijevod jer je Milivoj Petković, tokom svog svjedočenja u predmetu *Blaškić*, komentirao B/H/S verziju, a ne englesku verziju dokumenta,<sup>17</sup>

**BUDUĆI** da Vijeće stoga traži od tužioca da u elektronski sistem za vođenje suđenja unese novi engleski prijevod Predloženog dokaza P 11123 koji odgovara originalnoj verziji na B/H/S, i takođe traži od Petkovićeve odbrane da u elektronski sistem za vođenje suđenja unese novi engleski prijevod dokaznog predmeta 4D 00618 koji odgovara originalnoj verziji na B/H/S,

<sup>9</sup> Predmet *Blaškić*, T(f) str. 22439-22481, 23. juni i 24. juni 1999.

<sup>10</sup> Obavijest o dokaznom predmetu P 11123, par.1-3.

<sup>11</sup> Odluka od 26. februara 2009., par. 29.

<sup>12</sup> Nalog o prihvatanju dokaznih predmeta u vezi sa svjedokom Draganom Čurčićem, javno, 19. novembra 2009.

<sup>13</sup> Obavijest o dokaznom predmetu P 11123, par. 2

<sup>14</sup> Obavijest o dokaznom predmetu P 11123, par. 3.

<sup>15</sup> Prigovori Stojićeve odbrane, str. 2.

**BUDUĆI** da Vijeće osim toga napominje da su Predloženi dokazi 4D 01205, 4D 01611, 4D 01700 i P 02078 već prihvaćeni od strane Vijeća<sup>18</sup> i da je stoga zahtjev za njihovo prihvatanje bespredmetan,

**BUDUĆI** da je Vijeće ispitalo svaki od Predloženih dokaza na osnovu kriterija prihvatljivosti utvrđenih "Odlukom o prihvatanju dokaznih predmeta", koju je Vijeće donijelo na javnoj osnovi 13. jula 2006. (dalje u tekstu: Odluka od 13. jula 2006.), kao i "Odlukom o usvajanju smjernica za izvođenje dokaza odbrane", koju je Vijeće donijelo na javnoj osnovi 24. aprila 2008. (dalje u tekstu: Odluka od 24. aprila 2008.),<sup>19</sup>

**BUDUĆI** da Vijeće prima na znanje da tužilac traži prihvatanje Predloženog dokaza P11131 u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića,

**BUDUĆI** da se Petkovićeva odbrana posebno protivi prihvatanju Predloženih dokaza P11118,<sup>20</sup> P 11128, P 11129,<sup>21</sup> P 11131, P 11138 i P 11139 s obrazloženjem da tužilac nije pokazao izuzetne okolnosti koje bi opravdale prihvatanje tih novih dokumenata u smislu Odluke od 27. novembra 2008.,<sup>22</sup>

**BUDUĆI** da Vijeće primjećuje da tužilac traži prihvatanje Predloženog dokaza P 11118 iz dva razloga, odnosno kao dokazni predmet koji može pobiti vjerodostojnost svjedoka Filipa Filipovića, ali takođe i kao dokaz kojim se tereti optuženi, te da ga stoga treba smatrati "novim dokumentom" u smislu Odluke od 27. novembra 2008.,

**BUDUĆI** da Vijeće konstatuje da što se tiče Predloženih dokaza P 11128, P 11129, P 11138 i P 11139, tužilac nije jasno naveo u koju svrhu traži njihovo prihvatanje te ih stoga valja takođe smatrati "novim dokumentima" u smislu Odluke od 27. novembra 2008.,

**BUDUĆI** da Vijeće konstatuje da tužilac nije slijedio postupak koji je Vijeće odredilo za zahtjeve za prihvatanje "novih dokumenata" kada se radilo o Predloženim dokazima P 11118, P 11128, P 11129, P 11138 i P 11139, nije objasnio kada i na koji način je dobio te

---

<sup>16</sup> Prigovori Petkovićeve odbrane, str. 2.

<sup>17</sup> Predmet *Blaškić*, T(f) str. 22439-22481, 23. juni i 24. juni 1999.

<sup>18</sup> Što se tiče Predloženog dokaza P 02078, v. Nalog o uvrštavanju u spis dokaznih predmeta u vezi sa svjedokom Herbertom Okunom, javno, 12. juni 2007.; Što se tiče Predloženih dokaza 4D 01205, 4D 01611 i 4D 01700, v. Nalog o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedočenjem Slobodana Praljka, javno, 15. februar 2010.

<sup>19</sup> Smjernica br. 8 u vezi s prihvatanjem dokumentarnih dokaza putem svjedoka.

<sup>20</sup> Međutim, Petkovićeva odbrana se ne protivi prihvatanju Predloženog dokaza P 01118, isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka, Prigovori Petkovićeve odbrane, str. 1 i 2.

<sup>21</sup> Međutim, Petkovićeva odbrana se ne protivi prihvatanju Predloženog dokaza P 01118, isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka, Prigovori Petkovićeve odbrane, str. 2.

<sup>22</sup> Prigovori Petkovićeve odbrane, str. 2 i 3.

dokumente, kada ih je dostavio odbrani i zašto ih predočava tek nakon završetka svog izvođenja dokaza,

**BUDUĆI** da zapravo Vijeće ne može prihvatiti argument tužioca da su Predloženi dokazi P 11118, P 11128, P 11129, P 11138 i P 11139 povezani sa svjedočenjem svjedoka, što ne može opravdati njihovo prihvatanje u ovoj fazi postupka u svojstvu dokaza koji terete optuženog,<sup>23</sup>

**BUDUĆI** da Vijeće smatra da s obzirom na to da tužilac nije naveo dovoljno izuzetne okolnosti koje bi opravdale prihvatanje dotičnih Predloženih dokaza u svojstvu dokaza koji terete optuženog, oni stoga mogu biti prihvatljivi samo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka,

**BUDUĆI** da Vijeće odlučuje da uvrsti u spis dokazne predmete označene sa "prihvaćen" u Dodatku priloženom ovoj odluci jer su predočeni svjedoku i sadrže dovoljno pokazatelja relevantnosti, dokazne vrijednosti i pouzdanosti,

**BUDUĆI** da Vijeće posebno odlučuje da prihvati Predložene dokaze P 11118, P 11128, P 11129, P 11131, P 11138 i P 11139 samo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka,

**BUDUĆI** da Vijeće odlučuje da ne uvrsti u spis Predložene dokaze označene sa "nije prihvaćen" u Dodatku priloženom ovoj odluci jer ne ispunjavaju uslove određene Odlukama od 13. jula 2006. i od 24. aprila 2008.,

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

**NA OSNOVU** pravila 54 i 89 Pravilnika o postupku i dokazima,

**ODOBRAVA** zahtjev Stojićeve odbrane,

**DJELIMIČNO ODOBRAVA** zahtjeve Petkovićeve odbrane, Praljкове odbrane i tužioca,

**ODLUČUJE** da treba uvrstiti u spis Predložene dokaze P 11118, P 11128, P 11129, P 11131, P 11138 pod pečatom i P 11139 pod pečatom isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića,

**ODLUČUJE** da treba uvrstiti u spis Predložene dokaze označene sa "prihvaćen" u Dodatku priloženom ovoj odluci,

**PROGLAŠAVA BESPREDMETNIM** zahtjev Petkovićeve odbrane u odnosu na Predložene dokaze označene brojevima 4D 01205, 4D 01611, 4D 01700 kao i zahtjev tužioca u odnosu na Predloženi dokaz označen brojem P 02078,

**ODBIJA** većinom glasova zahtjeve Petkovićeve odbrane, Praljкове odbrane i tužilaštva u preostalom dijelu iz razloga izloženih u Dodatku priloženom ovoj odluci,

**I**

**POZIVA** tužioca i Petkovićevu odbranu da unesu u elektronski sistem za vođenje suđenja novu englesku verziju dokaznog predmeta P 11123, odnosno 4D 00618, koja odgovara originalnoj verziji na B/H/S.

**Predsjedavajući Vijeća prilaže ovom nalogu svoje protivno mišljenje.**

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna francuska verzija.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,  
predsjedavajući Vijeća

Dana 18. marta 2010.

U Haagu (Nizozemska)

**[pečat Međunarodnog suda]**

---

<sup>23</sup> Obavijest tužilaštva, str. 2-5.

**Dodatak**

Broj dokaznog predmeta	Strana u postupku koja traži uvrštavanje u spis dokaznog predmeta	Prihvaćen / Nije prihvaćen/ Bespredmetno
4D 00389	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00455	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00594	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00597	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00830	Petkovićeva odbrana / tužilac	Prihvaćen
4D 00895	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00896	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 00897	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01079	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01106	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01179	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01198	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01200	Petkovićeva odbrana	Nije prihvaćen (Razlog: Vijeće smatra da Petkovićeva odbrana, putem svjedoka Filipa Filipovića, nije uspostavila dovoljno relevantnu vezu između dokumenta i Optužnice.)
4D 01205	Petkovićeva odbrana	Bespredmetno. Dokument je već prihvaćen Nalogom o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedočenjem Slobodana Praljka od 15. februara 2010.
4D 01206	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01207	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01210	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01514	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01518	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
4D 01611	Petkovićeva odbrana / Praljkova odbrana	Bespredmetno. Dokument je već prihvaćen Nalogom o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedočenjem Slobodana Praljka od 15. februara 2010.
4D 01700	Petkovićeva odbrana	Bespredmetno. Dokument je već prihvaćen Nalogom o prihvatanju dokaza u vezi sa svjedočenjem Slobodana Praljka od 15. februara 2010.
4D 02016	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
P 00554	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
P 00658	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
P 01200	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
P 02195	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
P 02825	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
IC 01137	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
IC 01138	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen
IC 01139	Petkovićeva odbrana	Prihvaćen

Prijevod

2D 01486	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
2D 03066	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
2D 03067	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
2D 03068	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
2D 03069	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
P 01349	Stojićeva odbrana	Prihvaćen
ID 03151	Praljkova odbrana	Nije prihvaćen. (Razlog: Praljkova odbrana nije precizirala stranice dokumenta za koji se traži prihvatanje u elektronskom sistemu za vođenje sudjenja.)
3D 01731	Praljkova odbrana	Prihvaćen
3D 03792	Praljkova odbrana	Prihvaćen
P 01933	tužilac	Prihvaćen
P 02078	tužilac	Bespredmetno. (Razlog: dokaz je već prihvaćen Nalogom o uvrštavanju u spis dokaznih predmeta u vezi sa svjedokom Herbertom Okunom od 12. juna 2007.)
P 10007	Tužilac	Nije prihvaćen (Razlog: odlomak iz transkripta svjedočenja nije prihvatljiv van postupka na osnovu pravila 92bis Pravilnika. Osim toga, Vijeće je Odlukom u vezi s uvrštavanjem u spis iskaza Slobodana Praljka u predmetu <i>Naletilić i Martinović</i> donesenom 5. septembra 2007. odlučilo da odbije u cijelosti zahtjev za prihvatanje svjedočenja na osnovu pravila 92bis Pravilnika).
P 10028	tužilac	Nije prihvaćen (Razlog: odlomak iz transkripta svjedočenja nije prihvatljiv van postupka na osnovu pravila 92bis Pravilnika. Osim toga, Vijeće je odlukom u vezi s prihvatanjem izjava Milivoja Petkovića u predmetu <i>Blaškić</i> , donesenom 17. oktobra 2007. odlučilo da odbije u cijelosti zahtjev za prihvatanje svjedočenja na osnovu pravila 92bis Pravilnika).
P 11118	tužilac	Prihvaćen isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
P 11123	tužilac	Prihvaćen.
P 11128	tužilac	Prihvaćen isključivo u svrhu



Prijevod

		pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
P 11129	tužilac	Prihvaćen isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
P 11131	tužilac	Prihvaćen isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
P 11138 pod pečatom	tužilac	Prihvaćen pod pečatom isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
P 11139 pod pečatom	tužilac	Prihvaćen pod pečatom isključivo u svrhu pobijanja vjerodostojnosti svjedoka Filipa Filipovića
IC 01141	tužilac	Nije prihvaćen (Razlog: odlomak iz transkripta svjedočenja nije prihvatljiv van postupka na osnovu pravila 92bis Pravilnika. Osim toga, Vijeće je odlukom u vezi s prihvatanjem izjava Milivoja Petkovića u predmetu <i>Blaškić</i> , donesenom 17. oktobra 2007. odlučilo da odbije u cijelosti zahtjev za prihvatanje svjedočenja na osnovu pravila 92bis Pravilnika)
IC 01142	tužilac	Nije prihvaćen (Razlog: odlomak iz transkripta svjedočenja nije prihvatljiv van postupka na osnovu pravila 92bis Pravilnika. Osim toga, Vijeće je odlukom u vezi s prihvatanjem izjava Milivoja Petkovića u predmetu <i>Blaškić</i> , donesenom 17. oktobra 2007. odlučilo da odbije u cijelosti zahtjev za prihvatanje svjedočenja na osnovu pravila 92bis Pravilnika)
IC 01143	tužilac	Nije prihvaćen (Razlog: odlomak iz transkripta svjedočenja nije prihvatljiv van postupka na osnovu pravila 92bis Pravilnika. Osim toga, Vijeće je odlukom u vezi s prihvatanjem izjava Milivoja Petkovića u predmetu <i>Blaškić</i> , donesenom 17. oktobra 2007. odlučilo da odbije u cijelosti zahtjev za prihvatanje svjedočenja na osnovu pravila

		92bis Pravilnika)
--	--	-------------------

**Protivno mišljenje predsjedavajućeg Vijeća: gospodina sudije Jean-Claudea Antonettija**

Ne slažem se s odlukom u vezi s dokumentima **4D 01200, 1D 03151, IC 01141, IC 00142, IC 01143**.

Te dokumente bi trebalo prihvatiti na osnovu **Pravilnika** i u **interesu pravde**.

**Dokument 4D 01200**

Ovaj dokument je predložen svjedoku i detaljno komentaran (transkript str. 47562).

Radi se o dokumentu koji potiče od UNPROFOR-a iz mjeseca novembra 1993. a odnosi se na temu mudžahedina u centralnoj Bosni.

Mnogi svjedoci su govorili o ulozi mudžahedina u odvijanju sukoba.

Kako je, u takvim okolnostima, moguće ocijeniti da ne postoji relevantna veza između tog dokumenta i Optužnice?

Ne mogu se u tome složiti sa stavom većine Vijeća jer to odbijanje znači lišiti buduću raspravu ključnog faktora za razumijevanje događaja, pogotovo kad se radi o stvarnim uzrocima sukoba.

**Dokument 1D 03151**

Radi se o dokumentu od 20. jula 1987. u vezi s pravilima koja su se primjenjivala u brigadama JNA.

S obzirom na to da su glavni akteri sukoba bivši oficiri JNA i da su vojna pravila na nivou republika bivše Jugoslavije uveliko inspirisana tim jugoslavenskim pravilima, u interesu pravde je da se taj dokument prihvati u cijelosti kako bi postojala mogućnost poređenja.

**Dokumenti IC 001141, IC 01142 i IC 01143**

Radi se o dokumentima **tužilaštva** koji se tiču dijelova svjedočenja optuženog **Petkovića** u predmetu **Blaškić**.

Sadržaj tih izjava je nesumnjivo relevantan u odnosu na ovaj predmet.

Argument prema kojem se taj odlomak ili transkript ne može uvrstiti van postupka na osnovu pravila 92bis nije prihvatljiv jer prema pravilu 89(C): "Pretno vijeće može prihvatiti bilo koji relevantan dokaz za koji smatra da ima dokaznu vrijednost".