



Međunarodni sud za krivično gonjenje
osoba odgovornih za teška kršenja
međunarodnog humanitarnog prava
počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije
od 1991. godine

Predmet br. IT-04-74-T
Datum: 8. mart 2013.
Original: FRANCUSKI

PRED PRETRESNIM VIJEĆEM III

U sastavu: sudija Jean-Claude Antonetti, predsjedavajući
sudija Árpád Prandler
sudija Stefan Trechsel
sudija Antoine Kesia-Mbe Mindua, rezervni sudija

Sekretar: g. John Hocking

Odluka od: 8. marta 2013.

TUŽILAC

protiv

**Jadranka PRLIĆA
Brune STOJIĆA
Slobodana PRALJKA
Milivoja PETKOVIĆA
Valentina ĆORIĆA
Berislava PUŠIĆA**

JAVNO

**JAVNA REDIGOVANA VERZIJA
NALOGA PO ZAHTJEVU ZA PRODUŽENJE
PRIVREMENOG BORAVKA NA SLOBODI OPTUŽENOG STOJIĆA**

Tužilaštvo:

g. Douglas Stringer

Branioci optuženih:

g. Michael Karnavas i gđa Suzana Tomanović za Jadranka Prlića
gđa Senka Nožica i g. Karim A. A. Khan za Brunu Stojića
gđa Nika Pinter i gđa Natacha Fauveau-Ivanović za Slobodana Praljka
gđa Vesna Alaburić i g. Zoran Ivanišević za Milivoja Petkovića
gđa Dijana Tomašegović-Tomić i g. Dražen Plavec za Valentina Ćorića
g. Fahrudin Ibrišimović i g. Roger Sahota za Berislava Pušića

PRETRESNO VIJEĆE III (dalje u tekstu: Vijeće) Međunarodnog suda za krivično gonjenje osoba odgovornih za teška kršenja međunarodnog humanitarnog prava počinjena na teritoriji bivše Jugoslavije od 1991. godine (dalje u tekstu: Međunarodni sud),

RJEŠAVAJUĆI po "Zahtjevu Brune Stojića za produženje privremenog boravka na slobodi" koji su branioci optuženog Brune Stojića (dalje u tekstu: optuženi Stojić, odnosno Stojićeva odbrana) podnijeli 27. februara 2013. na povjerljivoj osnovi, s povjerljivim dodatkom u prilogu (dalje u tekstu: Zahtjev, odnosno Povjerljivi dodatak), kojim Stojićeva odbrana moli Vijeće da produži privremeni boravak na slobodi optuženog Stojića za period koji ocijeni primjerenim,¹

IMAJUĆI U VIDU "Odgovor tužilaštva na Zahtjev Brune Stojića za produženje privremenog boravka na slobodi" koji je Tužilaštvo (dalje u tekstu: tužilaštvo) podnijelo 1. marta 2013. na povjerljivoj osnovi (dalje u tekstu: Odgovor), u kojem se navodi da se tužilaštvo djelimično protivi Zahtjevu,²

IMAJUĆI U VIDU "Odluku po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu Brune Stojića" koju je Vijeće donijelo 1. decembra 2011. na povjerljivoj i *ex parte* osnovi, s dva povjerljiva i *ex parte* dodatka, (dalje u tekstu: Odluka od 1. decembra 2011.), kojom je Vijeće naložilo da se optuženi Stojić privremeno pusti na slobodu [REDIGOVANO] na ograničeno vrijeme, i utvrdilo proceduru za podnošenje eventualnih zahtjeva za produženje tog privremenog boravka na slobodi,³

IMAJUĆI U VIDU "Javnu redigovanu verziju Naloga po Zahtjevu za produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Brune Stojića" od 4. decembra 2012. (dalje u tekstu: Nalog od 4. decembra 2012.), kojim je Vijeće produžilo privremeni boravak na slobodi optuženog Stojića, pod istim uslovima koji su bili određeni Odlukom od 1. decembra 2011. godine,⁴

¹ Zahtjev, str. 1–2 i 6.

² Odgovor, par. 1.

³ Odluka od 1. decembra 2011., par. 40 i str. 13; povjerljivi i *ex parte* dodaci 1 i 2 Odluci od 1. decembra 2011. godine.

⁴ Nalog od 4. decembra 2012., str. 5.

BUDUĆI da Stojićeva odbrana u prilog Zahtjevu navodi da su svi uslovi iz pravila 65(B) Pravilnika o postupku i dokazima (dalje u tekstu: Pravilnik) ispunjeni; konkretno, da je hrvatska Vlada ponovo dala garancije da će se optuženi Stojić vratiti na suđenje;⁵ da je optuženi Stojić poštovao uslove koje je Vijeće odredilo Odlukom od 1. decembra 2011. i kasnijim odlukama o produženju njegovog privremenog boravka na slobodi;⁶ da ne postoji rizik od bjekstva optuženog Stojića i da on neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu ili svjedoka,⁷ i na kraju, da će optuženi Stojić i dalje poštovati sve uslove određene za njegovo puštanje na slobodu,⁸

BUDUĆI da se tužilaštvo u svom Odgovoru ne protivi produženju privremenog boravka na slobodi optuženog [REDIGOVANO] ako uslovi koje je Vijeće optuženom ranije odredilo ostanu isti⁹ i, u slučaju da Vijeće odluči da optuženom odobri produženje privremenog boravka na slobodi na neodređeno vrijeme, traži odgodu izvršenja odluke po Zahtjevu kako bi mu se dala mogućnost da uloži žalbu na takvu odluku,¹⁰

BUDUĆI da Vijeće konstatuje da je Vlada Republike Hrvatske dopisom od 20. februara 2013. dala garancije da optuženi Stojić, ako mu Vijeće produži privremeni boravak na slobodi, tokom privremenog boravka na slobodi neće uticati na žrtve, svjedoke ni na bilo koju drugu osobu, niti za njih predstavljati opasnost i da će se vratiti u Haag na dan koji odredi Vijeće,¹¹

BUDUĆI da Vijeće, s obzirom na izvještaje koje su u skladu s Odlukom od 1. decembra 2011. dostavile hrvatske vlasti, konstatuje da je optuženi Stojić poštovao uslove privremenog puštanja na slobodu,¹²

BUDUĆI da Vijeće smatra da su poštovanje uslova privremenog puštanja na slobodu i garancije koje Republika Hrvatska dostavlja za svaki novi zahtjev za produženje

⁵ Zahtjev, par. 5, i Povjerljivi dodatak.

⁶ Zahtjev, par. 1 i 8.

⁷ Zahtjev, par. 9 i 10.

⁸ Zahtjev, par. 11.

⁹ Zahtjev, par. 1.

¹⁰ Odgovor, par. 2.

¹¹ Povjerljivi dodatak Zahtjevu.

¹² V. konkretno izvještaj hrvatskih vlasti od 18. februara 2012. zaveden u Sekretarijatu 21. februara 2013.

privremenog boravka na slobodi dovoljni za donošenje ocjene o tome da li su ispunjeni uslovi iz pravila 65(B) Pravilnika,

BUDUĆI da se, s obzirom na gorenavedeno, Vijeće uvjerilo da će se optuženi Stojić, ako mu se privremeni boravak na slobodi produži, vratiti u PJUN čim mu to Vijeće naloži; da neće predstavljati opasnost ni za jednu žrtvu, svjedoka ni bilo koju drugu osobu i da su, shodno tome, uslovi iz pravila 65(B) Pravilnika ispunjeni,

BUDUĆI da, s obzirom na to da privremeno puštanje na slobodu na neodređeno vrijeme ne bi bilo primjereno jer u tom slučaju Vijeće ne bi moglo adekvatno procijeniti rizik od bjekstva, Vijeće odlučuje da produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Stojića [REDIGOVANO],¹³

BUDUĆI da, s obzirom na gorenavedeno, Vijeće smatra da će produženje privremenog boravka na slobodi optuženog Stojića na ograničeno vrijeme i pod istim uslovima koji su određeni Odlukom od 1. decembra 2011., posebno u pogledu mjesta boravka, omogućiti Vijeću da zadrži kontrolu nad tim kako se odvija taj boravak na slobodi,

BUDUĆI da, na kraju, Vijeće podsjeća da može u bilo kojem trenutku naložiti da se optuženi Stojić odmah vrati u PJUN u slučaju da Vijeće donese presudu prije isteka produžetka privremenog boravka na slobodi koji je odobrilo ,

¹³ Odluka od 1. decembra 2011., par. 39.

IZ TIH RAZLOGA,

NA OSNOVU pravila 65(B) i (E) Pravilnika,

ODOBRAVA Zahtjev,

ODLUČUJE da optuženom Stojiću produži boravak na slobodi do [REDIGOVANO],

ODLUČUJE da se uslovi privremenog boravka na slobodi određeni u povjerljivim i *ex parte* dodacima 1 i 2 Odluci od 1. decembra 2011. primjenjuju *mutatis mutandis* na ovu odluku,

I

PROGLAŠAVA BESPREDMETNIM zahtjev tužioca za odgodu izvršenja ove odluke.

Sastavljeno na engleskom i francuskom jeziku, pri čemu je mjerodavna francuska verzija.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,
predsjedavajući sudija

Dana 8. marta 2013.

U Haagu (Nizozemska)

[pečat Međunarodnog suda]